№ 2 (15) (Годъ изд. IV-й) Май 1932 г.

ВѢСТНИКЪ ВОЕННЫХЪ ЗНАНІЙ

ОРГАНЪ ВОЕННО-НАУЧНОЙ МЫСЛИ

СОДЕРЖАНІЕ:

Н. Синеоковъ: »Работа артиллеріи съ авіаціей«.

С. Гребенщиковъ: »Обезпеченіе конныхъ батарей въ бою«.

К. Зарубинъ: »Конный бой 8 Августа 1914 г. у дер. Ярославице«.

Б. Карповъ: »Значеніе моря и флота въ гражданской войнѣ«.

В. Даватцъ: »Самурай или Драконъ?«

Задача по тактикѣ пѣхоты № 4-й.

Военно-техническое обозрѣніе:

Автоматическое ружье Педерсена.

Прожекторъ для противосамолетной обороны.

Катапульты для самолетовъ.

Воздушныя силы великихъ державъ.

Изъ всемірной литературы:

Старые принципы, новые методы.

Двухъ орудійныя батареи.

Современное состояніе военно-хим. промышленности.

Отдѣльныя статьи по иностр. журналамъ, касающіяся рус. воен. операцій.

www.elan-kazak.ru

ОТЪ РЕДАКЦІИ

къ подписчикамъ и друзьямъ журнала.

Идетъ четвертый годъ изданія »ВѢСТНИКА ВОЕННЫХЪ ЗНАНІЙ«, четвертый годъ того, что въ условіяхъ работы зарубежной военной мысли можетъ быть названо **борьбой за существованіе журнала.** Усилія Редакціи неизмѣнно направлены къ улучшенію изданія въ границахъ имѣющихся матеріальныхъ возможностей, къ увеличенію числа иллюстрацій, схемъ и пр.

Въ отвѣтъ на свои усилія, Редакція вправѣ расчитывать на содѣйствіе тѣхъ, кто находитъ это изданіе полезнымъ: на аккуратное внесеніе подписной платы и на распространеніе журнала путемъ привлеченія новыхъ подписчиковъ.

Нетрудно вести дѣло при крупномъ тиражѣ. Нѣмецкій журналъ »Kriegskunst im Wort und Bild« по свѣдѣніямъ »Revue d' infanterie« (см. № 474 — мартъ 1932. стр. 747) печатается въ 400.000 экз. И это при стотысячномъ строевомъ составѣ арміи и при наличіи въ Германіи двухзначнаго числа военныхъ журналовъ.

»ВѢСТНИКЪ ВОЕННЫХЪ ЗНАНІЙ« имѣетъ свою аудиторію, но работать и развиваться онъ можетъ только при дѣятельной поддержкѣ **друзей военныхъ знаній,** въ рукахъ которыхъ будущее журнала.





РАБОТА АРТИЛЛЕРІИ СЪ АВІАЦІЕЙ.

Великая война показала, что артиллерія способна занимать для выполненія ряда опредѣленныхъ задачъ настолько глубоко закрытыя позиціи, что ни блескъ при выстрѣлѣ, ни дымъ, ни пыль, поднимаемая иногда при выстрѣлѣ, невидимы для непріятельскихъ наземныхъ наблюдателей. Особенно легко находятся глубокія закрытія въ гористой мѣстности для орудій, имѣющихъ кривую траэкторію.

Разъ наземные наблюдатели не могутъ найти стрѣляющія непр. батареи, слѣдовательно для розыска (открытія) этихъ батарей должны быть примѣнены другія средства; этими же средствами слѣдуетъ пользоваться и для наблюденія за результатами стрѣльбы нашихъ батарей по глубоко укрытымъ батареямъ пр-ка.

Самымъ надежнымъ средствомъ въ этомъ отношеніи является наблюдатель съ самолета.*) Хотя батареи и стараются маскировать себя отъ наблюдателя съ самолета, однако глазъ наблюдателя и фотографическій снимокъ съ самолета въ большинствѣ случаевъ разыщутъ безпокоющія насъ батареи пр-ка.

Опредѣленіемъ позицій непр. батарей не заканчивается работа воздушнаго наблюдателя. К-ръ батареи, подготовившій и открывшій стрѣльбу на цѣль, которую ему разыскалъ и указалъ наблюдатель съ самолета, не видитъ своихъ снарядовъ съ набл. пункта; глаза его долженъ замѣнить наблюдатель съ самолета.

Отсюда возникаетъ очень важный вопросъ для успѣшной борьбы съ артиллеріей пр-ка и пораженія огнемъ артиллеріи другихъ важныхъ цѣлей, невидимыхъ съ наземныхъ набл. пунктовъ — вопросъ совмѣстной работы артиллеріи и авіаціи.

Въ чемъ же, въ главномъ, заключается эта совмѣстная работа?

Прежде всего необходимо подчеркнуть, что работа эта не можетъ быть импровизована. И авіація, и артилерія должны быть въ деталяхъ и хорошо знакомы съ этой совмѣстной работой. Наблюдатель долженъ отдавать себѣ отчетъ, что онъ

*) Къ другим средствамъ относятся приборы, опредѣляющіе положеніе глубоко укрытыхъ непр. батарей по звуку ихъ выстрѣловъ.

www.elan-kazak.ru

является отвѣтственнымъ за успѣхъ или неуспѣхъ работы артиллеріи. Хотя онъ и не принимаетъ на себя роль к-ра батареи, не подаетъ командъ для выполненія стрѣльбы, но онъ указываетъ мѣста цѣлей и положеніе снарядовъ въ отношеніи нихъ и на основаніи переданныхъ наблюденій к-ръ батареи ведетъ стрѣльбу. Важность правильныхъ наблюденій, точность и быстрота передачи ихъ к-ру батареи — очевидна. Артиллерія же должна всегда помнить, что самолетъ нерѣдко долженъ преодолѣть большія трудности, выполняя развѣдку, контроль (провѣрку) или пристрѣлку стрѣльбы. Отсюда принципъ: батареи, назначенныя для производства стрѣльбъ съ наблюденіемъ изъ самолета, обязательно должны быть готовы (батареи и антена) въ назаначенное время къ открытію огня и никогда не смѣютъ заставить самолетъ ждать себя.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что число самолетовъ для наблюденія стрѣльбы артиллеріи всегда будетъ недостаточно, и на каждый артил. самолетъ будетъ возлагаться много задачъ. Отсюда выводъ — артиллерія должна сдѣлать все, чтобы сократить время, потребное для совмѣстной работы самолета съ каждой батареей въ отдѣльности, т. е. должна стараться подготовить данныя для открытія огня такъ, чтобы первая же группа снарядовъ легла возможно ближе къ цѣли. Этимъ сократится, какъ увидимъ ниже, работа наблюдателя, а слѣдовательно и общее время пребыванія самолета въ воздухѣ.

Задача арт. самолетовъ, т. е. самолетовъ, назначенныхъ для совмѣстной работы съ артиллеріей заключается: **1) въ развѣдкѣ цѣлей для артиллеріи и 2) въ наблюденіи ея стрѣльбы.**

При развѣдкѣ артиллерійскій наблюдатель обращаетъ свое вниманіе, главнымъ образомъ, на непр. артиллерію и долженъ, поскольку то позволяетъ мѣстность, возможно точнѣе опредѣлить мѣсто и группировку батарей; обращаетъ вниманіе и на остальныя цѣли, невидимыя для арт. к-ровъ съ ихъ. наземныхъ набл. пунктовъ.

Интересно упомянуть здѣсь о взглядѣ нѣмцевъ на важность и отвѣтственность работы наблюдателей на арт. самолетахъ. Они считаютъ, что, нормально, наблюдатель на арт. самолетѣ долженъ быть арт. офицеръ, который не менѣе 2 лѣтъ командовалъ съ отличнымъ успѣхомъ батареей и хорошо подготовленъ тактически. По мнѣнію нѣмцевъ, арт. наблюдатель долженъ не только развѣдывать цѣли и наблюдать стрѣльбу, но долженъ быть способнымъ оцѣнивать обстановку, ея измѣненія, важность появляющихся цѣлей, быть можетъ невидимыхъ нач-камъ съ ихъ набл. пунктовъ и требовать открытія огня по тѣмъ цѣлямъ, которыя онъ признаетъ важными въ данный моментъ и которыя онъ указываетъ артиллеріи.

Самолетъ снабженъ фотогр. аппаратомъ. Наблюдатель дополняетъ свою развѣдку фотогр. снимками, которые имѣютъ огромное значеніе для открытія тѣхъ цѣлей, главнымъ образомъ батарей, которыя не были усмотрѣны наблюдателемъ. Чтеніе фотогр. снимковъ, произведенныхъ съ самолета, и использованіе ихъ для опредѣленія данныхъ для стрѣльбы, требуетъ спеціальной подготовки.

Успѣхъ совмѣстной работы авіаціи и артиллеріи зависитъ:

Отъ работы наблюдателя и пилота, отъ работы антеннаго офицера и отъ нач-ка арт. группы и к-ра батареи.

Современные уставы предвидятъ два вида наблюденія стрѣльбъ: а) когда батареи производятъ систематическую пристрѣлку на основаніи передаваемыхъ результатовъ наблюденія съ самолета и б) когда наблюдатель съ самолета производитъ только контроль стрѣльбы батареи на основаніи выпускаемой 1—2 группъ снарядовъ.

Въ виду того, что, какъ указано выше, самолетовъ иногда не будетъ назначено для наблюденія арт. стрѣльбы столько, сколько хотѣли бы артиллеристы, и т. к. производство систематической пристрѣлки съ участіемъ самолетовъ требуетъ много времени, наставленія для совмѣстной работы авіаціи съ артиллеріей предвидятъ какъ нормальный случай — контроль стрѣльбы артиллеріи. Въ этомъ случаѣ арт. наблюдатель на самолетѣ провѣряетъ какъ ложатся снаряды извѣстной батареи относительно цѣли, на которую или подготовлены точныя данныя для стрѣльбы или уже производилась стрѣльба (только пристрѣлка или и стрѣльба на пораженіе).

Въ виду этого контроль стрѣльбы производится:

1) Послѣ точной подготовки стрѣльбы, т. е. когда данныя для открытія огня гарантируютъ удаленіе первой группы снарядовъ отъ цѣли въ извѣстныхъ границахъ въ зависимости отъ средствъ, при помощи которыхъ опредѣлялись эти данныя.

2) При выполненіи стрѣльбъ на пораженіе (пристрѣлка уже была произведена раньше), и

3) При возобновленіи стрѣльбы на пораженіе.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда не удовлетворены условія для производства контроля стрѣльбы, должна производиться пристрѣлка конечно, если есть возможность использовать показанія наблюдателя съ самолета. На примѣръ, наблюдатель получилъ задачу отъ нач-ка арт. группы разыскать непр. батарею, отъ мѣткаго огня которой несутъ большія потери нѣкоторыя наши батареи. Наблюдатель, поднявшись въ воздухъ, открылъ мѣсто батареи и тотчасъ же сообщилъ координаты того мѣста, пользуясь разграфленной картой. Наша батарея, назначенная для производства стрѣльбы по найденной непр. батареѣ, на основаніи координатъ, переданныхъ наблюдателемъ, не можетъ выполнить точную подготовку стрѣльбы, т. е. не можетъ настолько точно опредѣлить начальные элементы, чтобы первая группа снарядовъ пала на цѣль или легла вблизи цѣли. Очень часто нельзя будетъ ограничиться

www.elan-kazak.ru

1—2 группами, а это значитъ, что нужно выполнить систематическую пристрѣлку.*)

Если бы эта непр. батарея оказалась за прочными закрытіями, да еще разбросана на позиціи и по дальности, и по направленію, можетъ потребоваться довести траэкторію каждаго орудія на отдѣльное орудіе непріятеля, т. к. въ этомъ случаѣ уже нужно будетъ во что бы то ни стало заставить замолчать ту батарею — потребуется уничтоженіе этой батареи, а для этого нужна точная стрѣльба на пораженіе.

Мы приводимъ этотъ примѣръ, какъ особо рѣзкій случай, когда должна быть произведена »систематическая« пристрѣлка въ полномъ значеніи этого слова. Конечно, нач-къ арт. группы, которой данъ въ распоряженіе самолетъ, долженъ отдавать себѣ отчетъ въ томъ сколько времени потребуется для выполненія такой задачи, когда другія батареи не могутъ уже расчитывать на содѣйствіе наблюдателя изъ воздуха.

Еще разъ подчеркиваемъ, что нормальный случай использованія самолета — это контроль стрѣльбы, и притомъ не одною батареею, а въ одинъ пріемъ, въ одинъ подъемъ самолета, нѣсколькихъ батарей по плану, составленному нач-комъ арт. группы при участіи арт. наблюдателей.

При совмѣстной работѣ артиллеріи съ авіаціей могутъ быть слѣдующіе случаи:

1) Наблюдатель арт. самолета получаетъ заблаговременно задачу отъ нач-ка арт. группы по выполненію контроля стрѣльбы или наблюденіи пристрѣлки и тогда онъ имѣетъ время для выясненія съ нимъ или даже съ к-рами тѣхъ батарей, которыя назначены для производства стрѣльбы совмѣстно съ самолетомъ, всѣ интересующіе его вопросы получить всѣ нужныя ему данныя до поднятія въ воздухъ, — и

2) Набл. арт. самолета можетъ увидѣть и показать цѣль уже поднявшись въ воздухъ для развѣдки цѣлей для артиллеріи въ раіонѣ, назначенномъ для его наблюденія, мѣста которыхъ не были до того времени извѣстны ни наблюдателю, ни артиллеристамъ.

Задачи перваго рода будутъ встрѣчаться чаще при задержкѣ сторонъ на своихъ позиціяхъ болѣе или менѣе продолжительное время.

Задачи второго рода — большею частью при встрѣчныхъ бояхъ.

*) Въ дѣйствительности въ нашихъ уставахъ для стрѣльбы не было понятія »систематическая« пристрѣлка: мы здѣсь пользуемся этимъ словомъ только для того, чтобы подчеркнуть характеръ длительности стрѣльбы и наблюденія сравнительно съ контролемъ нашей стрѣльбы: могутъ потребоваться исправленія не только дальности и направленія цѣлой батареи но, быть можетъ, нужно будетъ дѣлать поправки и отдѣльнымъ орудіямъ.

Авіація и артиллерія должны быть подготовлены для выполненія однихъ и другихъ задачъ. Совмѣстная работа артиллеріи съ авіаціей въ этихъ случаяхъ будетъ разсмотрѣна въ слѣдующемъ очеркѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Н. Синеоковъ.

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ КОННЫХЪ БАТАРЕЙ ВЪ БОЮ.

Въ нашихъ уставахъ до Великой войны прикрытіе къ батареямъ должно было назначаться Старшимъ нач-комъ данной кав. части, если этого почему-бы то ни было сдѣлано не было, то прикрытіе выдѣлялось распоряженіемъ нач-ка ближайшей къ батареи части.

Въ минувшую войну было два очень яркихъ примѣра, иллюстрирующихъ вопросъ о прикрытіи батарей: 1) Конный бой 10 кав. див. Гр. Келлера съ 4 кав. див. Австро-Венгровъ у д. Ярославице 8 Авг. 1914 г. и 2) Бой 11 кав. див. Ген. Де-Витте въ раіонѣ Стоянова, на рѣкѣ Бугѣ, противъ частей Гонвед. див. Венгровъ (9 гус. полкъ) 11 Авг. 1914 г. (даты по стар. стилю).

Въ первомъ случаѣ, при изслѣдованіи распредѣленія частей 10 кав. дивизіи — въ прикрытіи къ батареямъ оказалось 3 экс-на драгунъ и 1 эск-нъ уланъ, т. е. 4 эск-на (Полк. Зарубинъ опровергаетъ наличіе въ прикрытіи улан. эск-на), но и при этомъ въ немъ остается 3 эск-на, въ то время, когда Графу Келлеру, для атаки конницы пр-ка важенъ былъ каждый лишній взводъ (особенно, если бы съ австрійской стороны, не бездѣйствовали 2 полка).

Правда, эскадроны прикрытія отчасти по собственной иниціативѣ, отчасти по сигналу Графа Келлера (по перед. уступу), двинулись на помощь дивизіи, но подошли все же уже когда бой былъ собственно рѣшенъ-одинъ же изъ нихъ совсѣмъ участія въ бою не принялъ, — не успѣлъ.

Во второмъ случаѣ, артил. дивизіонъ (18 и 19 кон. бат.) 11 кав. див. оказался совсѣмъ безъ прикрытія и 18 кон. батарея подверглась тремъ атакамъ эскадроновъ 9 гонв. гус. полка, причемъ второй эшелонъ ящиковъ подвергся особой атакѣ и погибъ почти весь, послѣ чего, вновь была атакована (въ 4 разъ) 18 кон. батарея, отбившая уже три атаки собственными срэдствами. При четвертой атакѣ, батарея уже частью была взята въ передки, огонь трудно было открыть и гусары-венгры ворвались на позицію и вотъ здѣсь, наконецъ, ихъ настигъ 1 эск-нъ Рижскихъ драгунъ; завязалась свалка у самыхъ орудій и почти всѣ венгры были уничтожены. Послѣ 3-ей атаки (съ тыла) прискакалъ эск-нъ Чугуевскихъ уланъ, погнавшій уже отбитыхъ батареей венгерскихъ гусаръ, но ввязавшись въ бой съ австрійскими самокатчиками въ ближайшей деревнѣ, этотъ эскадронъ уже не могъ оказать по-

www.elan-kazak.ru

мощи батарѣ при 4 атакѣ (19 батарея также подверглась атакѣ тѣхъ-же гусаръ).

Оба эти случая показываютъ, что вопросъ о прикрытіи батарей разрѣшенъ былъ до войны въ недостаточной мѣрѣ и прикрытіе или отнимало отъ кавалеріи слишкомъ много силъ или наоборотъ, его совсѣмъ при батареяхъ не оказывалось: — въ первомъ случаѣ о батареяхъ, вѣроятно, позаботилось и высшее и ближайшее кав. нач-ство, а во второмъ видимо одно понадѣялось на другое и въ результатѣ батареи въ первомъ случаѣ получили въ прикрытіе ½ полка, а во второмъ — оказались безъ всякой поддержки (спеціальной, т. к. эск-ны, прибывшіе на помощь, были высланы отъ главныхъ силъ дивизіи).

Во избѣжаніе повторенія подобныхъ случаевъ, вопросъ объ обезпеченіи кон. батарей въ бою долженъ быть разрѣшенъ болѣе опредѣленно. Дабы не выдергивать эск-ны для прикрытія при предполагаемомъ и безъ того маломъ составѣ полковъ, въ 4 сабельныхъ эск-на, Ген. Головинъ предлагаетъ ввести въ постоянный составъ кав. бригады пулеметный эск-нъ, цѣль котораго не только усилять огневую мощь полковъ, но и составлять въ извѣстныхъ случаяхъ, прикрытіе къ кон. батареямъ. Но и въ этомъ случаѣ, для выдѣленія пулем. взводовъ въ прикрытіе къ батареямъ, нужно особое приказаніе и можетъ случиться, что въ нужную минуту, въ рукахъ ком-ра бригады уже не будетъ свободныхъ пулеметовъ.

Цѣлесообразнѣе всего было бы обезпечить батареи постояннымъ, своимъ собственнымъ прикрытіемъ, что совершено сняло-бы съ кав. нач-ковъ заботу о выдѣленіи особыхъ частей къ батареямъ и обезпечило бы конную артиллерію отъ всякихъ непріятныхъ случайностей, каковыя, особенно при конныхъ столкновеніяхъ, при быстротѣ передвиженій кав. частей — всегда возможны.

Я полагалъ-бы имѣть при каждомъ кон. арт. дивизіонѣ свой дивизіонный экс-нъ (носящій форму батарей), безъ пикъ. Число взводовъ — по числу батарей въ дивизіонѣ, въ каждомъ взводѣ по 2 легкихъ пулемета.

Этотъ эск-нъ могъ бы обезпечивать батареи въ бою и служить пополненіемъ въ случаѣ убыли людей и лошадей (всѣ всадники должны быть обучены дѣйствіямъ при орудіяхъ).

Конечно, бросать свои батареи совсѣмъ на произволъ судьбы и при наличіи этого эск-на не рекомендуется — но при его наличіи батареямъ, напримѣръ, въ дѣлѣ подъ Стояновымъ, было бы, конечно, легче отбиваться отъ дерзкихъ атакъ венгерскихъ гусаръ и второй эшелонъ ящиковъ, вѣроятно бы не попалъ въ такое безвыходное положеніе, въ какомъ онъ очутился...

Быть можетъ кто либо предложитъ болѣе раціональный способъ обезпеченія кон. батарей въ бою, но во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ и самое лучшее, конечно, такъ, чтобы батареи имѣли прикрытіе всегда при себѣ, свое собственное. При 4-хъ эск-номъ составѣ полковъ выдѣлить прикрытіе къ батареямъ оченъ затруднительно.

Сергѣй Гребенщиковъ.

КОННЫЙ БОЙ 8 АВГУСТА 1914 Г. У ДЕР. ЯРОСЛАВИЦЕ.

Послѣ многочисленныхъ обширныхъ статей и краткихъ замѣтокъ, съ описаніемъ-разборомъ этой интересной встрѣчи Русской 10-й кав. дивизіи съ 4-ю такою же Австрійской, приведшей противниковъ къ схваткѣ въ конномъ строю, картина которой, кстати сказать, не всѣми зарисовывается въ одинаковыхъ краскахъ, а въ силу этого даетъ разнорѣчивые выводы, хотѣлось бы, въ концѣ концовъ, освѣтить можетъ быть и случайно прикрываемую правду. Этотъ красивый бой, надѣлавшій такъ много шума, заслуженно трактуется на страницахъ не только русскихъ военныхъ журналовъ, но и другихъ государствъ. Писали о немъ и подробно его разбирали также и высокіе русскіе и иностранные авторитеты. Къ сожалѣнію, особенно послѣдніе, не всѣ, въ основу занесенныхъ на страницы печати своихъ мыслей, ставятъ неприкрашенные факты. Многіе изъ насъ — непосредственныхъ участниковъ Міровой войны, находясь въ эмиграціи, не имѣютъ возможности провѣрять эти описанія по первоисточникамъ и слѣдить за военной печатью всѣхъ государствъ міра, почему я и беру на себя трудъ выяснить **»что же въ дѣйствительности«** и **»какъ именно«** происходило и произошло 8/VIII 1914 г. на поляхъ у дер. Ярославице. Но, не задаваясь цѣлью разбора этого боя, я остановлюсь на болѣе легкомъ и постараюсь только выдѣлить то, что въ моихъ воспоминаніяхъ, документахъ и свѣдѣніяхъ имѣется, какъ противорѣчащее высказанному другими авторами мнѣнію.

Я былъ однимъ изъ ближайшихъ участниковъ этого боя, находясь до и въ моментъ столкновенія передъ 3-мя эскадронами Одесскихъ Уланъ. Въ оправданіе моей смѣлой попытки высказаться иначе, чѣмъ нѣкоторые военные авторитеты, освѣтившіе картину этого боя, скажу, что если авторы-историки ошиблись въ своихъ выводахъ, то не по своей винѣ. Разборъ и особенно описаніе большинство изъ нихъ, какъ не бывшіе сами участниками этого боя, дѣлали опираясь на документы, разсказы и т. п., полученные ими отъ участниковъ боя, при этомъ впечатлѣніе отъ личнаго разсказа очевидцевъ несомнѣнно сыграло большую роль, внушая иногда мнѣніе одностороннее, такъ какъ свѣдѣнія отъ другихъ свидѣтелей или совсѣмъ не были извѣстны автору или зате-

www.elan-kazak.ru

мнялись разсказчиками, возможно и невольно выдѣлявшими заслугу своей части. У меня сохранилось много писемъ отъ офицеровъ, участниковъ этого боя, написанныхъ ими уже здѣсь, въ эмиграціи, при выясненіи мною нѣкоторыхъ подробностей. Эти письма очень цѣнны, **— онѣ къ печати не предназначались,** почему не проштудированы авторами ихъ, но въ ихъ простомъ изложеніи подробностей боя, даже совсѣмъ ненужныхъ (напр. — вспугнутый во время атаки заяцъ.), такъ и чувствуется желаніе правдиво припомнить все, чтобы не сказать на вопросы тому, кто самъ близко знаетъ этотъ бой, чего либо въ дѣйствительности не бывшаго. Нѣкоторыя слова этихъ писемъ даютъ рѣдкія указанія къ тому, чтобы судить объ упавшемъ душевномъ настроеніи нашего бывшаго пр-ка въ минуты атаки, въ секунды, предшествовавшія столкновенію (что сыграло огромную роль въ неуспѣхахъ австрійцевъ), а равно и о бодромъ состояніи Одесскихъ Уланъ, **опровергающія** мнѣнія авторовъ статей о томъ, что русскіе уланы якобы не выдержали напора австрійцевъ и сейчасъ же повернули.

Всѣ описанія этого боя, въ сжатой формѣ, сводятся къ слѣдующему: столкнулись конныя части непріятелей, начали рубиться[1]), а затѣмъ атака гусаръ, конвоя, взятіе артиллеріи, работа казачьей сотни и т. д.[2]) Перечисленными послѣдними эпизодами боя всѣми авторами, безъ страха за ошибку, **устанавливается** удача въ нашу пользу, оставляя въ сторонѣ **главныхъ виновниковъ** этого успѣха, не только не называя ихъ, но даже проходя мимо колоссальной роли, для достиженія успѣха, ими сыграной — Новгородскихъ драгунъ и Одесскихъ Уланъ, которые **единственные** изъ всей дивизіи дрались во **встрѣчномъ** конномъ бою, **чѣмъ и дали возможность осуществиться всему остальному.** Если бы Уланы и Драгуны не выдержали бы стычки и повернули бы назадъ, то ясно-ни гусары, ни конвой и ничто другое (изъ случившагося) **этой неустойки первой линіи исправить не смогли бы.** Не нужно доискиваться непремѣнно чего то особеннаго, какъ-бы »сверхестественнаго« въ случившемся 8/VIII въ бою у Ярославице. Бой былъ простъ: сошлись двѣ кав. дивизіи пр-ковъ, но цѣликомъ имъ столкнуться не пришлось: русская была разбросана еще до конной схватки, и имѣла въ своемъ составѣ, передъ нею, 7 эск-овъ, а изъ австрійской, хотя всѣ ея полки были въ сборѣ, два полка вступить въ драку не рѣшились, уклонившись отъ боя, почему изъ всѣхъ ея эск-овъ въ схватку кинулось немногимъ больше.

---

[1]) **Послѣднее** обстоятельство авторы считаютъ какъ **бы нормальнымъ«** и не такимъ важнымъ событіемъ.

[2]) **Это** признается авторами уже какъ бы самое важное сверхъ нормальное«, уничтожающее собой первое обстоятельство-рубку.

Почему же побѣда досталась русскимъ? Во-первыхъ потому, что австрійцы не умѣли драться холоднымъ оружіемъ въ одиночку, а во-вторыхъ-у ихъ солдатъ не хватало духа на эту драку. Первыя линіи сошедшихся вплотную частей поневолѣ, разъ еще до столкновенія ни одна изъ нихъ не повернула, должны были вступить въ драку —, что и случилось; мы оказались сильнѣе духомъ и во много разъ лучше обученными одиночному бою на конѣ. **Вотъ тутъ то и нужно искать начало и конецъ зародившейся для насъ уже тогда, въ эти короткія мгновенія конной схватки-побѣды.**

Ни что другое, кромѣ удачныхъ дѣйствій нашей артиллеріи, въ этомъ бою ни одной изъ сторонъ особенно рѣшающаго для побѣды **не принесло.** Наша побѣда и неудача у австрійцевъ **рѣшены были сразу и непосредственно** въ частяхъ, принявшихъ участіе въ столкновеніи и первоначальной рукопашной схваткѣ, — въ Драгунскомъ Новгородскомъ и Одесскомъ Уланскомъ полкахъ. Кромѣ нашихъ батарей, ни атака конвоя, ни-гусаръ для насъ рѣшающей роли, какую имъ приписываютъ авторы статей, не **сыграли.** Атака конвоя на прорвавшійся австр. эск-онъ сыграла роль, **но не ту,** которую ей отдаютъ авторы разбора этого боя (объ этому ниже). **Все остальное,** вышеупомяннутое, **случилось уже потомъ,** когда вернуть австрійцевъ, бѣгущихъ отъ гнавшихъ и рубившихъ ихъ нашихъ Уланъ и Драгунъ, едва ли что либо смогло. Короче, — австрійцы **уже бѣжали съ поля боя еще до атаки конвоя и гусаръ, сейчасъ же послѣ конной схватки съ** нашими Уланами и Драгунами. Эти мои мысли находятъ яркое и неоднократное подтвержденіе въ словахъ участниковъ этого боя (съ австр. стороны), автора обстоятельно имъ изданной книги подъ заголовкомъ: »Bitwa konna pod Jarosławicami«. Ген. Шт. Австр. войскъ Полк. Гробацкаго (стр. 76, 78, 80 и 184).

Слѣдуетъ обратить вниманіе на два упускаемыя изъ вида обстоятельства. **Одно,** — самый главный ударъ австрійцевъ пришелся только на два нашихъ центральныхъ экс-на, а именно три взвода 1-го экс-на и саперную команду (безъ пикъ) Одесскихъ Уланъ — Ротм. Козаковъ, первый полуэскадронъ 5-го экс-на Новгор. Драгунъ — Ротм. Радіоновъ; вся тяжесть первоначальнаго и главнаго удара вынесена только этими частями. Въ моментъ столкновенія, остальныя наши эск-ны противъ себя цѣли не имѣли, почему сейчасъ же (что подтверждается и австр. источниками) загнули фланги. Послѣ команды Ген.-м. Маркова: »Уланы — съ Богомъ въ атаку!« — первый эск-нъ вырвался впередъ, Драгуны не сразу приняли команду и правый флангъ всей нашей линіи оказался немного позади, какъ бы на уступѣ. На лѣвомъ флангѣ,Уланскій № 3-й эск-нъ также задержался (быть можетъ потому, что ком-ръ полка Полк. Даниловъ, передъ строемъ эск-на« разносилъ« за что-то к-ра еск-на Шт. Ротм. Слѣпченко?!) Въ лобъ же австрійцы наткнулись лишь на середину нашей линіи, и тогда въ начавшуюся рубку влились

www.elan-kazak.ru

постепенно, подровнявшійся въ это время. Уланскій №5-й эск-нъ, загнувшій лѣвымъ плечомъ, а затѣмъ и № 3-й Уланскій эск-нъ, которому уже пришлось заѣхать плечомъ всѣмъ эск-номъ. Вотъ въ подробностяхъ этихъ обстоятельствъ и нужно искать объясненіе **впечатлѣнію со стороны** — будто бы весь строй дравшихся принялъ форму дуги, выгнутой въ нашу сторону (»осадившій« центръ), а равно и отпадаетъ съ нимъ и неосторожная фраза нѣкоторыхъ авторовъ — »уланы въ центрѣ повернули«. Не трудно понять, что наши фланговые, глубоко заѣхавшіе плечомъ, эск-ны естественно оказались почти спиною къ слѣдующей австрійской линіи. Нашимъ уланамъ и драгунамъ **пришлось,** по необходимости, повернуться, но **не передъ** австрійцами, а **за ними.** Вѣдь драться съ врагомъ можно лишь сойдясь съ нимъ лицомъ къ лицу, а »повернувшагося спиной пр-ка бьютъ и гонятъ, что и случилось 8/VIII, но не съ нами, а съ австрійцами.

Другое, — когда первая линія уже рубилась вторсй австрійской еще видно не было, и когда она приближалась къ дерущейся массѣ перемѣшавшихся всадниковъ, то у послѣдней уже линіи фронта не существовало и опредѣлить самимъ дерущимся, — гдѣ у нихъ тылъ, — было невозможно Когда наши Гусары проходили мимо уже дравшихся, то только въ это время и появилась линія остальныхъ эск-новъ 15 др. полка. Эта часть австрійцевъ въ моментъ атаки на нее Гусаръ, не принявъ этой атаки въ лобъ, почти была уже готова влиться одною своею половиною въ разсыпанную массу, но увидѣвъ Гусаръ, идущихъ сильнымъ ходомъ, рѣзко приняла влѣво и пошла почти параллельно дерущейся массѣ, преслѣдуемая Гусарами и частью всадниковъ изъ дерущейся массы.

Такимъ образомъ, атаки въ лобъ, на вполнѣ стройную часть здѣсь не было. Вотъ почему именно **этотъ моментъ** называть для насъ **»катастрофическимъ«,** а равно — атаку конвоя **»окончательнымъ пораженіемъ австрійцевъ«** — нѣтъ основанія (о послѣдней ниже).

О развѣдкѣ. Насколько передъ боемъ развѣдка была, какъ съ нашей, такъ и съ австрійской сторонъ, плоха видно изъ того, что мы настолько долго не знали о близкомъ присутствіи другъ друга, — что былъ моментъ, когда обѣ дивизіи, не предполагая того, двигались параллельно одна другой въ направленіи на сѣверъ. Отчетливо же мы ощутили присутствіе авст. конницы, еще ее своими глазами не видя, только тогда, когда навстрѣчу нашимъ развернутымъ эск-намъ скакалъ съ холма 418 адъютантъ Одесскаго Ул. полка Шт. Ротм. Поповъ, крича: »австрійцы«.

О настроеніи передъ боемъ. Весьма характеренъ разсказъ офицера 15 др. полка: »... очутившись въ сферѣ рубки, мы сразу встрѣчными (?) глазами понимали, что вотъ-вотъ сейчасъ будемъ разбиты ...« Въ противовѣсъ мнѣнію объ упадкѣ духа у нашихъ Уланъ, можно разсказать о томъ, что въ началѣ боя, команда связи со Шт. Ротм. Пазушко, **по собственному желанію** присоединилась къ 1-му экс-ну и съ одними шашками бросилась въ атаку. Въ концѣ же схватки, въ минуты, когда по мнѣнію авторовъ для насъ наступилъ »катастрофическій« моментъ, наши деньщики, побросавъ вьюки, понеслись въ атаку и ворвались въ свалку. При нашей не только катастрофѣ, а просто — неудачѣ въ центрѣ(?) у Уланъ, вѣроятно, было бы не такъ, и вьюки, имѣя возможность первыми »удрать« подальше отъ поля боя, такъ бы и поступили.

О дѣйствіи артиллеріи. Батареи, всѣми своими предшествующими бою дѣйствіями, оказали намъ несомнѣнную и огромную помощь: стрѣляли по австр. конницѣ еще до столкновенія ея съ нашей, внесли сильную панику въ ея полкахъ; мѣткимъ огнемъ выкинули изъ участія въ общемъ бою бат-нъ австр. пѣхоты; преслѣдованіемъ огнемъ отступающихъ австрійцевъ буквально не давали имъ возможности собраться въ части; во время переѣзда на новую позицію, австр. батарея подъ точнымъ огнемъ нашихъ орудій никакъ не могла взять зарядные ящики и бросила ихъ. Взводъ Одесскихъ Уланъ, со Шт. Ротм. Васильевымъ, тотчасъ же захватилъ ихъ, вмѣстѣ съ прислугою и пѣх. прикрытіемъ, выловивъ послѣднее спрятавшееся въ картофелѣ. Въ моментъ захвата орудій всадники нашихъ полковъ были сильно перемѣшаны и рубка съ австрійцами продолжалась у самыхъ орудій, гдѣ вольноопредѣляющійся Одесскаго полка А. Малевинскій получилъ почти смертельное раненіе палашомъ въ лицо. (Въ періодъ гражд. войны, командуя Одесскимъ эск-номъ, заслужилъ репутацію беззавѣтно храбраго нач-ка и награжденъ былъ орденомъ Св. Николая.)

Объ атакѣ конвоя. Эта атака дала намъ слѣдующее: Австр. эск-нъ, который авторы называютъ »прорвавшимся«, и поставившимъ(?) нашу дравшуюся въ это время въ одиночномъ бою 1-ю бригаду (драг. и уланъ) въ »критическое« положеніе, — въ дѣйствительности создать намъ какую-либо угрозу абсолютно не имѣлъ въ виду. Я хорошо въ него всмотрѣлся и у меня не остается и сейчасъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что онъ вовсе **»не прорывался сознательно въ нашъ тылъ«,** вѣдь иначе онъ, навѣрно, не упустилъ бы такой лакомой и такъ легко могущей ему достаться добычи, какъ захватъ нач-ка дивизіи со штабомъ вмѣстѣ. На самомъ дѣлѣ, онъ проскочивъ мимо штаба и рубившихся, несясь куда то въ невѣдомое пространство, не имѣя совершенно желанія на кого либо нападать, а только ища выхода изъ царившаго кругомъ ада. О его »боевомъ« настроеніи можно судить со словъ Шт. Ротм. Одесскаго Ул. полка Дорожинскаго, скакавшаго рядомъ съ нимъ и выпустившимъ въ его ряды всѣ пули изъ Нагана. И вотъ когда этотъ эск-нъ, уклонившись отъ атаки конвоя, свернулъ въ сторону, то къ нему поспѣшно уходившему съ поля боя, со всѣхъ сторонъ стали пристраиваться отдѣльные, не занятые въ эту минуту дракою, австрійскіе всадники. Это сразу и рельефно показало не только намъ, но и австрійцамъ

www.elan-kazak.ru

объ ихъ не отступленіи, а — бѣгствѣ. Вотъ этимъ обстоятельствомъ и было, только зрительно, закрѣплена участь боя, побѣдоносно вынесенная на плечахъ нашихъ Одесскихъ Уланъ и Новгородскихъ Драгунъ, дравшихся сначала и до конца боя въ **конной схваткѣ.**

О прорвавшемся эскадронѣ. Къ какой линіи австрійцевъ и какого полка былъ эск-нъ до сихъ поръ точно установить не удалось? Можно думать, что въ пылу боя, при напряженномъ наблюденіи за нимъ со стороны, Графъ Келлеръ не успѣлъ точно оцѣнить намѣренія **проскочившаго** эск-на. Что получилось бы, если бы конвой не былъ брошенъ на него въ атаку? Несомнѣнно онъ, продолжая нестись и дальше, встрѣтился бы съ 4-мя нашими, еще свѣжими, эск-нами, бывшими въ прикрытіи къ артиллеріи и уже вызванными Графомъ Келлеромъ. Послѣ атаки конвоя, эск-нъ, не принявъ ее, — ушелъ въ сторону. Въ чемъ же заключалась »предстоявшая« намъ (уланамъ и драгунамъ) реальная катастрофа. Въ моральномъ отношеніи ея не было, ибо мало кто изъ дравшихся этотъ эск-нъ и видѣлъ: и если поставить вопросъ, — какую же пользу Уланамъ и Драгунамъ принесли атака конвоя, — то вопросъ о предстоящей катастрофѣ само собою отпадаетъ.

О шокѣ. При всемъ моемъ желаніи видѣть въ этомъ бою »шокъ«, я въ настоящее время поддерживать это мнѣніе не буду. Было столкновеніе, конечно, мѣстами можетъ быть и сильное, но все же это не тотъ шокъ, про который приходилось читать въ описаніяхъ давно минувшихъ боевъ: »атака кирасиръ смела . . .«

О потеряхъ. Къ вопросу о числѣ убитыхъ и раненыхъ нужно подойти съ осторожностью. Ничего нѣтъ удивительнаго, если побѣжденному, желающему чѣмъ либо сгладить свое огорченіе, выгоднѣе у себя показать потери меньше, а побѣдителю-найти ихъ у врага побольше. Оспаривать австрійскія данныя безполезно. Легко можетъ быть, что бывшій въ бою при штабѣ австр. дивизіи Маіоръ Л., **считающій, что 8/VIII побѣда досталась австрійцамъ,** въ числѣ 109 австр. всадниковъ одного 13 ул. полка, показываемыхъ »пропавшими безъ вѣсти«, не предполагаетъ ни одного убитаго. Куда же можетъ пропасть безъ вѣсти всадникъ, не потерявшій коня? Цифра убитыхъ австрійцевъ указывается ими 75 чел. Такъ ли это? Одинъ 15 др. полкъ »пропавшими безъ вѣсти« показываетъ 74 чел., а убитыми 40! Цифровыя данныя реляціи Гр. Келлера точнѣе свѣдѣній, даваемыхъ намъ австр. штабомъ.

О наградахъ. За побѣду въ конной атакѣ Ком-ръ 1-ой бригады 10-ой кав. див. (драг. и уланы) Ген.-м. Марковъ получилъ орденъ Георгія 4-й степени. Георгіевскимъ оружіемъ удостоены: Ком-ръ др. Новгородскаго п. Полк. Клевцовъ, того же полка ком-ры эск-новъ Ротм. Алексѣевъ и Радіоновъ, ком-ръ ул. Одесскаго п. Полк. Даниловъ, ком-ръ дивизіона того же пол-ка Подполк. Зарубинъ, ком-ры эск-новъ Ротм. Казаковъ, Синегубъ и Дараганъ.

Заканчивая эту замѣтку, я вспоминаю слова, сказанныя какъ-то, нашимъ покойнымъ нач-комъ дивизіи, Графомъ Келлеромъ: »Я пью за молодецкій полкъ Одесскихъ Уланъ, никогда о себѣ не рекламирующихъ«. И если я, помѣщая въ печати эти мои мысли, измѣняю нашей привычкѣ, то только потому, что этого требуетъ истина и для того, чтобы исторія когда нибудь, воспользовавшись ими, могла бы приподнять до конца завѣсу надъ тѣмъ туманомъ, которымъ до сихъ поръ застилается имя главнаго побѣдителя въ бою 8/VIII у Ярославице, — имя славныхъ полковъ 1-ой бригады 10-й Кавалерійской дивизіи.

К. Зарубинъ.

»ЗНАЧЕНІЕ МОРЯ И ФЛОТА ВЪ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНѢ.«

Если въ мирное время море играетъ роль главнаго ввозного пути для всѣхъ приморскихъ государствъ и если при этомъ по морю происходитъ почти 80% международной торговли, т. к. морская перевозка обходится во много разъ дешевле сухопутной, то въ военное время, когда потребность воюющихъ государствъ во ввозѣ, особенно предметовъ питанія войны сильно возрастаетъ, морскіе пути становятся особенно важными, тѣмъ болѣе, что многіе сухопутные, проходящіе черезъ границы враждебнаго государства, закрываются.

Такимъ образомъ во время войнъ морскіе пути превращаются изъ просто торговыхъ въ главные питательные питающіе саму войну.

Насколько они важны исторія не разъ доказывала намъ — и въ 1854—55 г. — въ Восточную войну, когда Россія, благодаря англо-французской блокадѣ, при взятіи врагами одного лишь Севастополя, должна была капитулировать, будучи не разбита на сухопутьи, т. к. эта потеря вовсе не означала пораженія нашей арміи, численность которой была болѣе милліона, а задушена именно этой морской блокадой экономически: и въ 1904—5 г., когда пораженіе наше на морѣ при Цсу-Симѣ рѣшило участь кампаніи и, наконецъ, въ 1914—17 г., когда благодаря недостатку въ снаряженіи (гл. обр.) наша армія потерпѣла рядъ пораженій и духъ народа былъ доведенъ до отчаянія, послужившаго главной причиной и стимуломъ полнаго недовѣрія къ власти и началу революціи — это положеніе было создано закрытіемъ нашихъ главныхъ морскихъ путей — черезъ Босфоръ и Дарданеллы и черезъ Балтійское море въ Европу къ союзникамъ. Стоитъ-ли говорить объ очевидности — проигрыша войны Германіей въ 1914—18 г. вслѣдствіе тѣхъ-же причинъ и т. д. и т. д.? Однако, кромѣ этого основного значенія моря, оно имѣетъ еще и другое — по нему происходитъ перевозка войскъ, по нему

www.elan-kazak.ru

обходятся фланги непріятельскихъ армій (дессантами), по нему совершаются нападенія на непріятельскіе берега и т. п. важныя воен. дѣйствія.

Но всеже, несмотря на это огромное значеніе моря, международная война при наличіи въ государствѣ большихъ запасовъ для ея веденія, большой и хорошо поставленной индустріи съ надежнымъ обезпеченіемъ ея сырьемъ, можетъ еще нѣкоторое время какъ-то вестись и безъ, или почти безъ подвоза изъ заграницы моремъ, но при томъ окончательный успѣхъ войны весьма сомнителенъ.

Въ гражданской войнѣ на сторонѣ возставшаго народа съ самого начала нѣтъ и не можетъ быть, ни этихъ огромныхъ запасовъ, ни налаженной военной индустріи — все это въ случайныхъ и небольшихъ размѣрахъ и даже часто нѣтъ ничего этого и нѣтъ и продовольственныхъ достаточныхъ запасовъ для народной арміи.

Можетъ-ли при такихъ условіяхъ эта армія обойтись безъ подвоза изъ заграницы? Можетъ-ли быть этотъ подвозъ иначе какъ моремъ, когда часто возстаніе подымается вдали отъ сухопутной границы и, наконецъ, когда всякій сосѣдъ будетъ во всякомъ случаѣ уклоняться отъ открытой помощи повстанцамъ, не желая политическихъ осложненій? Конечно нѣтъ, ибо только море снимаетъ отвѣтственность съ государства за торговлю его купцовъ.

Поэтому мы видимъ въ исторіи гражданскихъ войнъ много примѣровъ опоры ихъ на море и въ случаѣ неуспѣха ихъ въ этомъ-проигрыша кампаній. — Т. напр. Вандейское возстаніе стремилось опереться на портъ Нантъ (1793—5 г.), но, неуспѣвъ въ этомъ, не смогло широко развиться и было задушено; наоборотъ испанское возстаніе противъ Наполеона въ 1808—13 г. имѣло портъ Кадиксъ и Лиссабонъ, получало черезъ нихъ самую широкую помощь отъ Англіи и потому могло долго и упорно держаться и, въ концѣ концовъ, имѣло полный успѣхъ; партизанская война черногорцевъ противъ турокъ, длившаяся вѣками имѣла постоянный успѣхъ, т. к. черногорцы опирались на Адріатическое побережіе и получали черезъ него все имъ необходимое; наоборотъ польскія возстанія кончались неизмѣнно неудачно и одной изъ главныхъ причинъ было несомнѣнно отсутствіе моря; партизанская война кавказскихъ горцевъ съ нами велась цѣлыхъ 40 лѣтъ — они могли такъ долго держаться не только благодаря горамъ, но и потому, что турки ихъ снабжали моремъ черезъ Анапу и др. мелкіе порты и это не смотря на блокаду нашимъ флотомъ, которую турки прорывали и контрабандой ввозили оружіе; наконецъ, наша послѣдняя гражд. война на всѣхъ фронтахъ-южномъ, сѣверномъ, западномъ и восточномъ питалась **исключительно моремъ** отъ союзниковъ и безъ этого не могла-бы вестись. Только въ древнія времена, когда оружіе могло быть выковано чуть ни въ любой кузницѣ и когда войска были сравнительно ничтожно-малочисленны гражд. война могла обойтись безъ моря, какъ и было у насъ въ 1613 г.

Подтвержденіе вышеизложенному мы видимъ и сейчасъ въ Россіи, гдѣ ни одно изъ многочисленныхъ возстаній нашего народа не можетъ достаточно развиться безъ помощи заграницы, не имѣя у себя въ рукахъ моря, которое единственное могло бы связать возставшихъ съ заграницей. Только одинъ разъ за все время повстанцы въ Россіи шли вѣрнымъ путемъ — въ 1930 г., когда они стремились захватить Владивостокъ, но были къ сожалѣнію отбиты красными, напрягшими всѣ силы для того, чтобы его отстоять, т. к. понимали все его значеніе для возставшихъ.

Поэтому можно смѣло утверждать какъ основное положеніе — гражд. война безъ опоры на море невозможна вслѣдствіи невозможности въ такомъ случаѣ ея питанія. Кромѣ вышеуказаннаго значенія, море въ гражданской войнѣ играетъ большую роль въ дѣлѣ самого распространенія-переброски возстанія въ приморскіе районы, ибо нѣтъ для того путей болѣе удобныхъ, чѣмъ морскіе. Вспомнимъ, напримѣръ, нашу борьбу на югѣ Россіи. Моремъ переброшено было возстаніе въ Одессу (1919 г.), моремъ добровольцы перебрасывались въ Крымъ, въ Закаспійскій край, съ Крыма на Кубань (въ 1920 г.) и т. д. Моремъ-же поддерживались и тайныя сношенія съ нашими сторонниками въ занятыхъ большевиками приморскихъ мѣстностяхъ.

Море служило намъ для разныхъ большихъ и малыхъ дессантныхъ операцій, начиная съ высадокъ цѣлыхъ корпусовъ (корп. г. Слащева, Улагая) и кончая мелкими партизанскими отрядами, отдѣльными развѣдчиками.

Наконецъ, море для духа возставшихъ имѣетъ огромное значеніе — оно для нихъ-обезпеченіе ихъ спасенія заграницу въ случаѣ неудачи и потому залогъ легкаго присоединенія населенія и расширенія возстанія.

Что касается иностранцевъ, то обладаніе повстанцами морскими путями неминуемо производитъ на нихъ сильное впечатлѣніе, т. к. въ этомъ всякій иностранецъ видитъ во-первыхъ крупный успѣхъ возставшихъ, во вторыхъ возможность хорошо заработать на поставкахъ оружія, т. к. есть возможность его доставить, хотя-бы и контрабанднымъ путемъ, а отсюда уже и нажимъ на свое правительство субсидировать эти поставки, т. е. возстаніе. Для сего найдется достаточно предлоговъ. Если къ тому-же повстанцамъ удалось захватить флотъ и какой либо ихъ корабль появится заграницей въ приличномъ видѣ, то это произведетъ еще большее впечатлѣніе-значитъ возстаніе организовано не плохо и имѣетъ шансы на успѣхъ.

Таковы положительныя стороны для возставшихъ захвата ими моря.

Для правительства, борящагося съ ними, положеніе обратное и, кромѣ того, при захватѣ повстанцами флотъ, т. е.

www.elan-kazak.ru

господства на морѣ, правительство оказывается блокированнымъ на этомъ морѣ, какъ напр. это было съ большевиками при нашей гр. войнѣ 1918—20 г. Значеніе-же блокады общеизвѣстно.

Таково значеніе захвата повстанцами морскихъ путей и особенно флота.

Къ этому съ самаго начала должны стремиться повстанцы, ибо безъ морскихъ путей не можетъ быть серьезной базы для гр. войны.

Б. Карповъ.

САМУРАЙ ИЛИ ДРАКОНЪ?*)

Въ оцѣнкѣ силъ, борющихся на Дальнемъ Востокѣ, намъ приходится не только учитывать степень возможной угрозы того или иного государства интересамъ Россіи (что было бы при нормальныхъ условіяхъ), но и учитывать значенія побѣды одной изъ воюющихъ сторонъ для развитія мірового коммунизма.

Поэтому, оставивъ пока вопросъ объ интересахъ Россіи, понимаемый, какъ національное государство, мы должны пристальнѣе остановиться на томъ, какія послѣдствія могли бы произойти отъ пораженія Японіи въ ея схваткѣ съ Китаемъ съ точки зрѣнія успѣховъ міровой революціи.

Намъ приходится естественно базироваться въ разрѣшеніи этого вопроса на изслѣдованіяхъ компетентныхъ лицъ, хорошо изучившихъ отношенія на Дальнемъ Востокѣ.

Въ вышедшей недавно книгѣ **А. П. Демидова: »Современный Китай и Россія«** — вопросъ о Китаѣ встаетъ въ совершенно новой плоскости. Авторъ приводитъ цѣлый рядъ свѣдѣній о современномъ Китаѣ и приходитъ къ выводу, что почти весь Китай находится духовно во власти большевиковъ и что китайскій »національзмъ« тѣсно переплетенъ съ дикой ненавистью къ иностранцамъ, разожженной коммунистической агитаціей. Между тѣмъ, на эту сторону обращается мало вниманія. Въ умахъ европейцевъ, когда-то привѣтствовавшихъ китайскую революцію, какъ освобожденіе народа и пробужденіе его духовныхъ силъ, до сихъ поръ остается мнѣніе о »прогрессивности« китайскаго движенія.

Въ книгѣ А. П. Демидова приведены кромѣ того разработанныя данныя объ опасности для Россіи 450 милліонной массы китайскаго населенія, обладающаго исключительной способностью къ колонизаціи. Какъ разъ въ этомъ опасность Японіи является весьма незначительной: японцы не выносятъ холоднаго климата Сибири. Двигающаяся китайская масса можетъ не только захватить территорію, но въ полномъ смыслѣ освоить ее. И авторъ книги заключаетъ ее слѣдующимъ выводомъ: »Желтая опасность, о которой можно говорить, есть и остается только специфически китайской опасностью«.

Съ еще большей ясностью подчеркиваются эти мысли въ новой книгѣ **von Kreitner'a: »Hinter China steht Moskau«** (»За Китаемъ стоитъ Москва«). Авторъ является глубокимъ знатокомъ Китая. Рожденный въ семьѣ австрійскаго генеральнаго консула въ Іокагамѣ, который къ тому же былъ участникомъ многихъ научныхъ экспедицій, Крейтнеръ съ юныхъ лѣтъ зналъ жизнь Востока. Затѣмъ онъ долгое время находился на китайской службѣ, сперва въ Китайской Имперіи, а затѣмъ при республикѣ и состоялъ совѣтникомъ маршала Чиангъ-Кай-Шека въ Нанкинѣ. Въ предисловіи къ своей книгѣ, авторъ говоритъ: »Москва употребитъ китайскую республику, какъ средство противъ Европы и Америки и западной цивилизаціи. Я предвижу неисчислимыя опасности и хочу этой книгой пролить свѣтъ, чтобы помочь ихъ преодолѣть.«

Выводы Крейтнера вполнѣ совпадаютъ съ выводами Демидова. Говоря объ основоположникѣ китайскаго движенія докторѣ Сунь-Ятъ-Сенѣ и его принципахъ: »Національзмъ, демократизмъ и соціализмъ«, воспринятыхъ правящей партіей Куонмитангъ, онъ вскрываетъ ихъ значеніе рядомъ выдержекъ изъ книги Сунь-Ятъ-Сена. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ выдержекъ:

»150 милл. русскихъ должны явиться основой европейской революціи и 450 милл. китайцевъ — основой азіатской. Всѣ угнетенныя націи должны собраться подъ ихъ водительствомъ; они должны соединиться противъ имперіализма и противъ притѣсненія и тѣмъ привести къ освобожденію міра.«

»Мирныя средства нельзя примѣнять къ капиталу, ибо они недѣйствительны. Тамъ гдѣ имѣетъ мѣсто неправильное распредѣленіе имуществъ, должна возникнуть гражданская война, чтобы уравнять это распредѣленіе.«

Выводы Крейтнера поистинѣ потрясающіе: »Болѣе ¾ Китая сейчасъ обольшевичены. Внѣшняя Монголія — только по имени китайская провинція. Съ 1930 г. она подвѣдомственна комиссаріату иностранныхъ дѣлъ и фактически является частью Совѣтскаго Союза«.

Почти тоже замѣчается въ Синкіангѣ (Китайскомъ Туркестанѣ). Во внутреннемъ Китаѣ обольшевиченная область охватываетъ населеніе въ 80 милл. человѣкъ.

То-же самое указываетъ французскій путешественникъ **Лежандръ (»Азія противъ Европы«).** Но онъ подчеркиваетъ исключительное значеніе Японіи: »Въ настоящій моментъ нѣтъ никакихъ сомнѣній, что наилучшимъ противовѣсомъ разрушительному вліянію Москвы въ Азіи, разлагающему всѣ народы и грозящему разрушить всѣ колоніи, является

*) Настоящая статья является схематическимъ изложеніемъ части обширнаго доклада, сдѣланнаго авторомъ въ Сараевѣ, 20 марта 1932 г.

www.elan-kazak.ru

Японія. Только и исключительно благодаря Японіи опаснѣйшія осложненія не возникли на Востокѣ. Вотъ почему величайшимъ усиліемъ Москвы за послѣднія нѣсколько лѣтъ является стремленіе нанести ударъ Японіи«.

Намъ кажется, что приведенныхъ выше выводовъ — вполнѣ достаточно для того, чтобы признать, что пораженіе Японіи въ столкновеніи съ Китаемъ явилось бы побѣдой коммунистической доктрины и можетъ быть знаменовало бы начало всемірной революціи. Выгоды отъ того, что этимъ пораженіемъ ослаблялся бы опасный для Россіи сосѣдъ, были-бы ничтожны въ сравненіе съ значеніемъ такого пораженія для укрѣпленія коммунизма въ мірѣ, а слѣдовательно и совѣтской власти въ Россіи.

Но изъ сказаннаго вытекаютъ и другія послѣдствія. Стремленіе Японіи на материкъ, въ силу климатическихъ причинъ, естественно идетъ въ болѣе южномъ направленіи, т. е. не въ сторону Сибири, а въ сторону Китая. Національныя интересы Японіи и Россіи не сталкиваются, если этому движенію будетъ данъ свободный выходъ.

Съ другой стороны національные интересы какъ Японіи, такъ и Россіи, направлены на борьбу съ комунистической заразой. Намѣчается вторая, весьма крупная линія параллельности національныхъ интересовъ.

Долгъ національно-настроенныхъ русскихъ людей использовать эту параллельность и, вмѣсто того, чтобы платонически сочувствовать »угнетенному Китаю«, или трепетать отъ возможности потери русской территоріи на Востокѣ (чему совѣтская власть все равно не можетъ оказать сопротивленія), — трезво взвѣсить обстоятельства и вывести отсюда свою, русскую, линію поведенія.

В. Даватцъ.

ЗАДАЧА ПО ТАКТИКѢ ПѢХОТЫ № 4.

(Схема таже, что и въ № 11)

Взводъ при оборонѣ (ст. ст. 639—556 и 99—117 Б. У. пѣх. ч. II и наставленіе по инженерному дѣлу для пѣхоты.)

*

Извлеченіе изъ Боевого Устава пѣхоты РККА ч. II (1928 г.) Взводъ при оборонѣ.

639. По полученіи задачи отъ к-ра роты и уясненіи ея, к-ръ стрѣлк. взвода, совмѣстно съ к-рами отдѣленій, производитъ тщательное изученіе мѣстности.

На основаніи этого изученія к-ръ взвода намѣчаетъ планъ обороны района, имѣя въ виду, что сила обороны должна основываться на огнѣ пулеметовъ въ сочетаніи съ контръ-атаками стрѣлк. отдѣленій.

640. Послѣ этого, собравъ свой взводъ, к-ръ его указываетъ:

а) задачу своей роты, взвода и каждаго изъ отдѣленій, а также направленіе, откуда ожидается пр-къ;
б) гдѣ располагаются сосѣди и задачи ихъ;
в) въ какомъ направленіи будетъ отходить выставленное впереди отъ б-на боевое охраненіе;
г) сигналъ химической тревоги, куда и какими путями направляться раненымъ и пораженнымъ ОВ,
д) мѣсто взводнаго патроннаго пункта;
е) замѣстителей и свое мѣстонахожденіе.

641. Стрѣлк. отдѣленія располагаются внутри взводнаго района въ укрытыхъ мѣстахъ, преимущественно на обратныхъ скатахъ, откуда наиболѣе удобенъ переходъ въ контръатаку.

642. Стрѣлк. отдѣленіямъ указываются:
а) мѣста укрытаго расположенія ихъ;
б) вѣроятныя направленія для контръ-атаки;
в) порядокъ открытія огня, если стрѣлк. отдѣленіе предполагается использовать, какъ огневое средство.

643. Стрѣлк. отдѣленія могутъ быть использованы и въ качествѣ огневой силы.

644. К-ръ взвода лично избираетъ огневыя точки для ручного и станк. пулеметовъ. Ручной пулеметъ обычно находится на переднемъ краѣ оборонительной полосы. Станк. пулеметъ, въ зависимости отъ мѣстности и важности подступовъ къ району обороны, располагается уступомъ за ручнымъ пулеметомъ.

Для обезпеченія непрерывности огня станк. пулемета всѣ передвиженія пѣхоты въ полосѣ обстрѣла взвода должны происходить по опредѣленнымъ укрытіямъ или ходамъ сообщенія.

645. Гранатометы, расположенные какъ группой, такъ и поодиночкѣ, получаютъ задачу или по пораженію группъ пр-ка, скапливающихся въ мертвомъ пространствѣ, лежащемъ не далѣе 400 м. отъ передняго края оборонительной полосы, или по обстрѣлу захваченныхъ пр-комъ огневыхъ точекъ взвода.

646. Для пораженія мѣткимъ огнемъ (съ дистанціи 400—500 м.) пулеметчиковъ и начальствующихъ лицъ пр-ка выдѣляются отличные стрѣлки, которые располагаются замаскированно вблизи поредняго края взводнаго района.

647. Если стрѣлк. взводу придаются ранцевые огнеметы, то к-ръ взвода располагаетъ ихъ:
а) впереди стрѣлк. отдѣленій, предназначенныхъ для производства контръ-атакъ;
б) на флангахъ стрѣлк. отдѣленій, выставленныхъ для огневого дѣйствія.

Въ первомъ случаѣ огнеметы выставляются въ направленіи ожидаемыхъ атакъ пр-ка, съ задачей внести замѣшательство въ его ряды, чѣмъ облегчается контръ-атака стрѣлк. отдѣлен[illegible]

www.elan-kazak.ru

Во второмъ случаѣ огнеметы ставятся на флангахъ стрѣлк. отдѣленій съ цѣлью — отбросить пр-ка струей огня при атакѣ имъ передняго края взводнаго района.

648. Въ планѣ огня предусматривается:

а) точки (основная и запасная) для станк. и ручного пулеметовъ, откуда будетъ вестись огонь;;
б) секторы (полосы) обстрѣла;
в) рубежи, по достиженіи которыхъ пр-комъ производится на него внезапное огневое нападеніе;
г) открывать ли огонь самостоятельно, или по приказанію к-ра взвода.

649. Съ началомъ наступленія пр-ка станк. пулеметъ на дистанціи обычно не менѣе 1 км. отъ передняго края взводнаго района открываетъ огонь съ закрытой огневой точки; затѣмъ, по мѣрѣ дальнѣйшаго продвиженія пр-ка, ведетъ огонь прямой наводкой съ замаскированной огневой точки. Для этого запасная точка связывается съ основной хорошо укрытыми сообщеніями.

При подходѣ пр-ка, примѣрно, на 1000 м. открываетъ огонь ручной пулеметъ.

650. Съ приближеніемъ пр-ка на дистанцію 500—300 м. отличные стрѣлки выводятъ изъ строя начальствующихъ лицъ и пулеметчиковъ пр-ка. При накапливаніи послѣдняго въ мертвомъ пространствѣ группа гранатометчиковъ забрасываетъ его ружейными гранатами.

Гранатометчики отдѣленій могутъ сводиться въ одну группу.

Съ движеніемъ пр-ка въ атаку огонь всѣхъ огневыхъ средствъ взвода сосредоточивается по атакующимъ частямъ.

651.При захватѣ пр-комъ ручного пулемета или окопа стрѣлк. отдѣленія к-ръ взвода направляетъ по ворвавшемуся пр-ку огонь станк. пулемета и группы гранатометчиковъ.

Стрѣлк. отдѣленія при поддержкѣ этого огня контръ-атакой уничтожаютъ ворвавшагося пр-ка, возвращая захваченныя имъ огневыя точки.

Успѣхъ контръ-атаки достигается съ наибольшей легкостью, если она производится по флангу пр-ка.

652. При неудачной контръ-атакѣ к-ръ взвода принимаетъ мѣры къ воспрепятствованію распространенія пр-ка вглубь района обороны: онъ доноситъ к-ру роты, какіе пункты взводнаго района должны быть взяты подъ обстрѣлъ артиллеріи, бат-ныхъ и ротныхъ станк. пулеметовъ.

653. К-ръ взвода выбираетъ мѣсто для своего командного (наблюдательнаго) пункта тамъ гдѣ ему удобнѣе управлять взводомъ и наблюдать за дѣйствіями пр-ка.

Связь съ огневыми точками и ударными стрѣлк. отдѣленіями поддерживается, гл. образомъ, сигнализаціей, для чего к-ръ взвода выбираетъ свой командный пунктъ съ такимъ расчетомъ, чтобы оттуда хорошо были видны огневыя точки, а также наблюдатели стрѣлк. отдѣленій.

654. Для связи при помощи посыльныхъ должно быть обращено вниманіе на выборъ укрытыхъ путей между командымъ пунктомъ к-ра взвода и отдѣленіями, въ особенности со станково- пулеметнымъ.

Связь съ к-ромъ роты устанавливается посыльными и телефонная, а иногда и сигнализаціей по сокращенному коду; связь съ сосѣдними взводами — зрительная и при помощи посыльныхъ.

655. При организаціи обороны к-ръ взвода опредѣляетъ, какой запасъ боеприпасовъ слѣдуетъ имѣть каждой огневой точкѣ, а во время боя слѣдитъ за пополненіемъ боевыхъ припасовъ въ отдѣленіяхъ и за своевременнымъ истребованіемъ ихъ изъ ротнаго патроннаго пункта.

656. Обязанность к-ра взвода въ отношеніи укрѣпленія взводнаго района заключается въ слѣдующемъ:

а) к-ръ взвода точно опредѣляетъ, какія окопныя работы каждое отдѣленіе должно произвести; когда начать каждую изъ работъ, въ какой послѣдовательности ихъ вести и въ какой срокъ закончить;
б) устанавливаетъ часы работъ и отдыха;
в) составляетъ отчетную карточку расположенія взвода съ нанесеніемъ окоповъ, пулеметныхъ гнѣздъ, искусств. масокъ, мѣстныхъ оріентировъ и съ показаніемъ обстрѣла огневыхъ точекъ пр-ка;
г) измѣряетъ разстояніе до важнѣйшихъ рубежей.

Устройство искусств. препятствій съ ихъ маскировкой и ходовъ сообщеній производится, подъ руководствомъ саперно- маскировочныхъ инструкторовъ стрѣлк. отдѣленіями или присланными для работъ частями.

Оборудованіе командного пункта для к-ра взвода, маскировка его и устройство укрытія для сигнальщиковъ возлагаются на наблюдателя и связныхъ, состоящихъ при к-рѣ взвода.

Задача № 4.

Послѣ неудавшейся атаки 12 мая пр-ка на высотахъ сѣвернѣе с. Мишино 20 стрѣлк. полкъ съ наступленіемъ темноты отошелъ въ раіонъ г. Любима, гдѣ ему приказано занять оборонительную позицію на высотахъ хут. Бабина, занявъ лѣсъ Рѣпинскій и далѣе на западъ холмы у шоссейной будки. 7-й ротѣ, бывшей во время боя въ резервѣ, приказано занять районъ обороны: кусты съ отдѣльнымъ деревомъ въ 250 м. къ юго-востоку отъ хут. Бабина, восточная опушка лѣса Рѣпинскаго (исключительно), хут. Нагорный. 1-му взводу 7 роты (нормальнаго состава) съ приданнымъ ему однимъ ротнымъ станковымъ пулеметомъ приказано оборонять районъ: кусты съ отдѣльнымъ деревомъ, камни, что въ 200 м. къ ю.-зап. отъ хут. Бабина, три тополя, выс.

110. Влѣво отъ него 2-й взводъ 7 роты, вправо 8-я рота. 3-й взводъ 7 роты во второмъ эшелонѣ. Артиллерійскій наблюдательный пунктъ, а также ротный (7 роты) на высотѣ 110. Въ х. Нагорномъ ротный патронный пунктъ (ст. 885) и передовой пунктъ медицинской помощи (ст. 904). Боевое охраняющее отдѣленіе, высланное отъ 3 взвода, находится на выс. 103, путь отхода его на с. Машино, х. Бабинъ, лощина посреди района 1 взвода. 1-й взводъ прибылъ въ хут. Нагорный въ 20 час. 12 мая для исполненія указаннаго выше приказанія.

Требуется исполнить: Изложить обстановку и принятое к-ромъ 1-го взвода 7 р. рѣшеніе по организаціи обороны района. Изложить распоряженія к-ра взвода. Связь. Начертить на схемѣ расположеніе взвода. Указать пожеланія к-ра взд. по оказанію огневого содѣйствія средствами батальона и артиллеріи сопровожденія.

Исполнить все указанное въ ст. 656 въ отношеніи укрѣпленія района взвода, приложивъ отчетную карточку въ масштабѣ 25 м. въ 1-мъ см. Подвозъ колючей проволоки средствами полка начнется съ наступленіемъ темноты. Время окончанія работъ — 5 час. 30 мин. 13 мая.

Рѣшеніе задачи въ слѣдующемъ номерѣ.

ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Автоматическое ружье Педерсена.

Американскій инженеръ John Douglas Pedersen сконструировалъ 7 мм. автоматическое ружье, изображенное на рис. 1. По отзывамъ спеціалистовъ С. А. С. Ш., ружье Педерсена представляетъ наилучшее изъ всего, что до настоящаго времени создано въ области легкаго автоматическаго оружія пѣхоты. При этомъ надо имѣть въ виду, что въ Американской Арміи господствующее мнѣніе склоняется отъ ружья-пулемета къ автоматическому ружью, считая послѣднее нормальнымъ для легкаго автоматическаго вооруженія. Возможно, что ружье Педерсена современемъ замѣнитъ находящійся теперь на вооруженіи ружье-пулеметъ Browning.



Рис. 1.

Какъ извѣстно, въ Амер. Арміи принятъ калибръ 7,62 мм. (3 лин.) Педерсенъ, обстоятельно изслѣдовавъ вопросъ, пришелъ къ выводу, что этотъ калибръ великъ, а отвѣчающая ему пуля обладаетъ большимъ могуществомъ, чѣмъ это нужно для ружейной стрѣльбы (вѣсъ 9,7 гр. при нач. скорости 822 м/с.) и превышаетъ современную норму дальности ружейнаго огня пѣхоты. Между тѣмъ, повышенныя баллистическія качества пули вліяютъ отрицательно на техническія свойства отвѣчающаго ей автоматическаго оружія: 1) стволъ непомѣрно накаливается (ружье Garand послѣ первыхъ 100 выстрѣловъ отказываетъ въ дѣйствіи); 2) значительный размѣръ патроновъ ограничиваетъ число послѣднихъ въ магазинѣ, что приводитъ къ необходимости слишкомъ частаго заряжанія — обстоятельство крайне неблагопріятное для автом. стрѣльбы.

Педерсенъ остановился на калибрѣ 7 мм., считая его наиболѣе подходящимъ для конструкціи автомат. ружья. Уменьшеніе вѣса пули на 20% привело къ 10 патронной обоймѣ (Рис. 2). При этомъ нач. скорость удалось сохранить

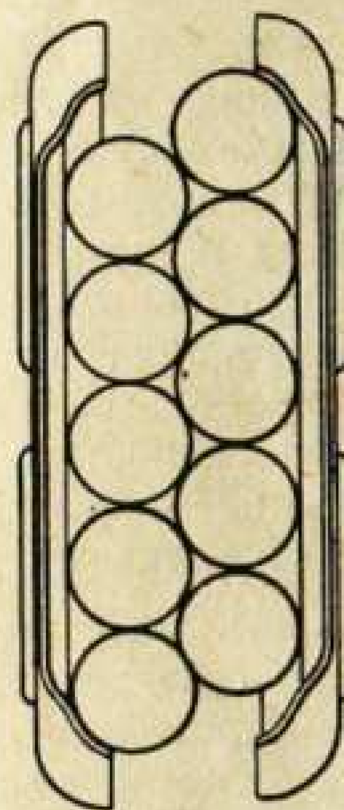


Рис. 2.

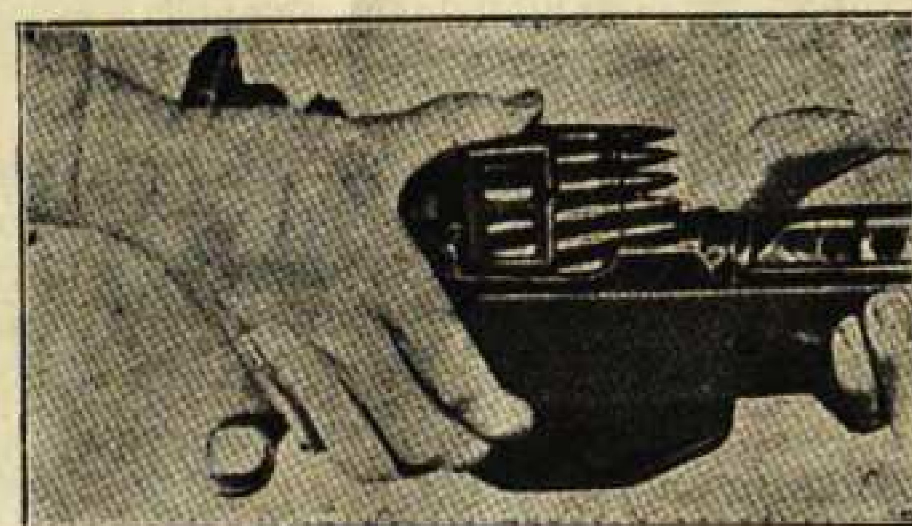


Рис. 3.

ту же, а окончательная скорость и настильность траекторіи на дистанціи до 1000 м. превосходятъ таковыя 7,62 мм. пули. Кромѣ того, 7 мм. калибръ далъ Педерсену слѣдующія преимущества: 1) вѣсъ и длина его ружья не больше, чѣмъ у ружья Springfield при той же длинѣ ствола; 2) вѣсъ авт. ружья Педерсена съ 340 патронами соотвѣтствуетъ вѣсу ружья Springfield съ 220 патронами; 3) скорострѣльность ружья Педерсена выражается 50 выстрѣлами въ минуту; 4) можно выпустить 200 пуль безъ чрезмѣрнаго накаливанія ствола.

Боевыя свойства ружья таковы: 1) благодаря двойному числу патроновъ въ обоймѣ, время, употребляемое на заряжаніе, уменьшено по сравненію съ прежнимъ на половину;

2) автоматическое дѣйствіе затвора также благопріятствуетъ этому; 3) самая стрѣльба сводится на вкладываніе обоймы въ магазинъ и на нажиманіе пальцемъ на хвостъ спускового крючка (рис. 3); 4) при послѣднемъ выстрѣлѣ пустая обойма

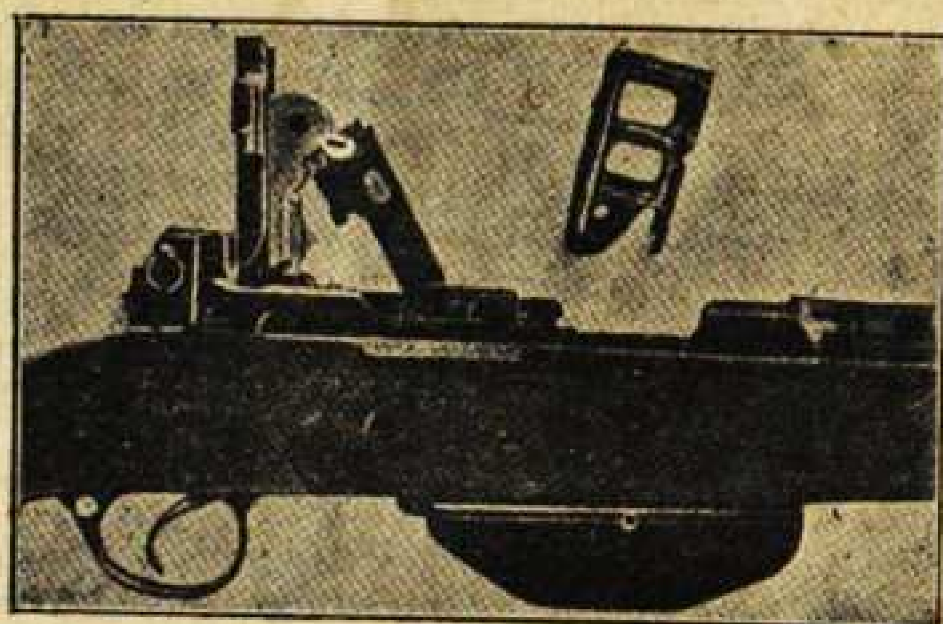


Рис. 4.

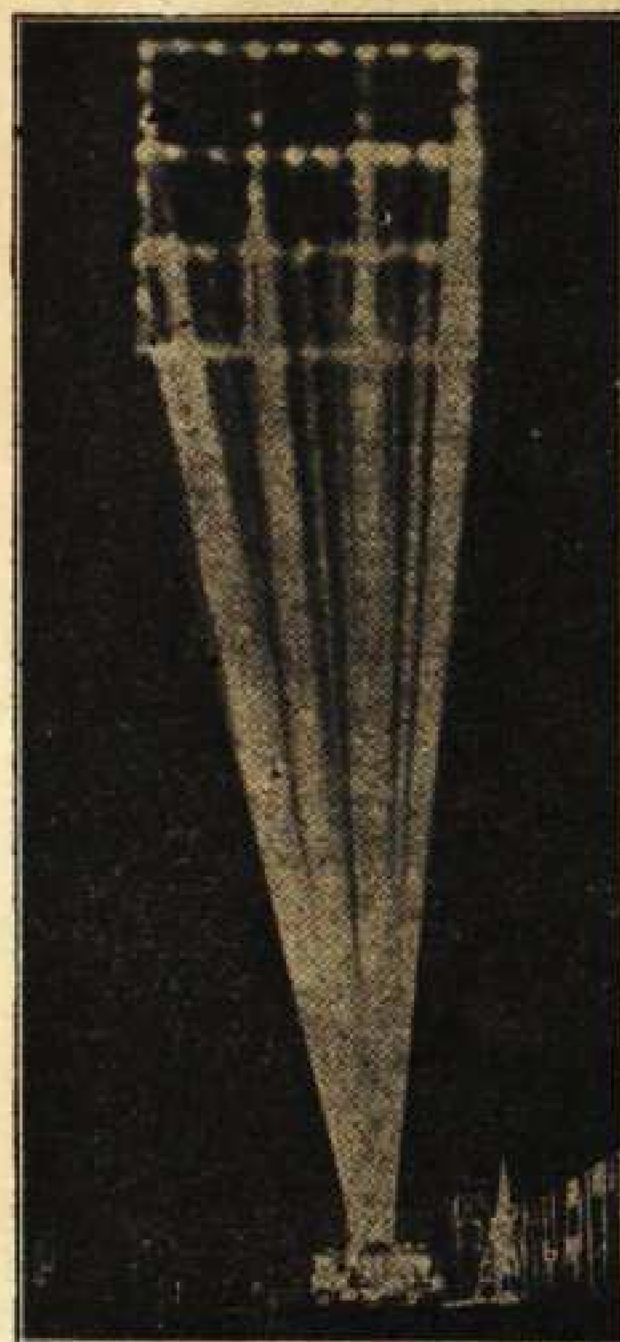
автоматически выбрасывается изъ ружья, какъ это показано на рис. 4; 5) устройство ружья, какъ въ отношеніи автоматизма дѣйствія, такъ и работы отдѣльныхъ механизмовъ, представляетъ большой шагъ впередъ въ развитіи автом. оружія; 6) качество использованной стали, выдѣлка и пригонка частей — первоклассны; достаточно сказать, что нѣкоторыя части при стрѣльбѣ выдерживаютъ давленіе въ 3000 кгр.; устройство ружья довольно сложно: оно разбирается на 103 части, въ числѣ которыхъ имѣется 8 пружинъ; разборка и сборка также сложны, и это обстоятельство, конечно, сказывается на трудности обученія и обращенія съ ружьемъ.

Въ остальномъ — характеристика ружья выражается слѣдующими цифровыми данными: вѣсъ ружья безъ штыка — около 4 кгр., длина ствола — 60,9 см., всей винтовки — 114 см., число нарѣзовъ — 6, ходъ нарѣза — 229 мм., вѣсъ пустой обоймы — 22 гр., наполненной — 220 гр., вѣсъ пули — 8 гр., патрона — 19,8 гр., длина патрона — 71,63 мм., длина прицѣльной линіи — 762 мм., прицѣлъ нарѣзанъ на дистанцію до 1000 м., нач. скорость — 820 м/с, вершина траекторіи на 500 м. — 0,6 м. и на 1000 м. — 4,5 м.

Прожекторъ для противосамолетной обороны.

Британское военное министерство произвело испытаніе прожектора, сконструированнаго для противосамолетной обороны маіоромъ Savage'мъ въ сотрудничествѣ съ рядомъ спеціалистовъ. Этому изобрѣтенію, позволяющему опредѣлять скорость, высоту и направленіе самолета, суждено, повидимому, сыграть немалую роль въ техникѣ ночной зенитной стрѣльбы.

Прожекторъ установленъ на грузовомъ шасси, моторъ котораго является вмѣстѣ съ тѣмъ и генераторомъ тока. Онъ представляетъ собой громадный барабанъ, раздѣленный на два отдѣленія. Въ одномъ помѣщается источникъ свѣта, тогда какъ другое служитъ для »расщепленія« свѣтовой массы на 300 отдѣльныхъ лучей и для отраженія ихъ особой системой зеркалъ. Свѣтосила прожектора — 3.000.000.000 свѣчей. Потеря энергіи сравнительно ничтожна — около 5%.



Устанавливая надлежащимъ образомъ отдѣльныя зеркала, можно посылать отраженные лучи съ расчетомъ спроектировать на облакахъ какой-нибудь опредѣленный узоръ въ видѣ свѣтящейся рѣшетки, составленной изъ прямыхъ линій, концентрическихъ круговъ, дугъ и т. д. Для того, чтобы составить новый узоръ требуется около 1½ час. работы. Но если заранѣе подготовить нѣсколько установокъ зеркалъ, то перемѣна рисунка длится не болѣе 4 секундъ. При производствѣ офиціальныхъ опытовъ была показана свѣтящаяся сѣть-квадратъ, раздѣленный продольными и поперечными линіями (см. рис.). Такой узоръ, повидимому, больше всего отвѣчаетъ цѣли, для которой служитъ прожекторъ.

Примѣненіе рѣшетки основано на томъ, что аэропланъ, пролетая черезъ снопъ свѣта, неизбѣжно пересѣкаетъ двѣ стороны, что даетъ наземнымъ наблюдателямъ базу для вычисленія скорости, направленія и высоты полета. Прожекторъ работаетъ въ связи съ звукоулавливателемъ, который направляетъ прожекторъ, устраняя такимъ образомъ необходимость искать летящій самолетъ.

Произведенные опыты показали значеніе, которое можетъ имѣть примѣненіе прожектора для противосамолетной обороны ночью. При его помощи удалось сдѣлать нужныя измѣренія для высоты полета, достигавшей 5.000 м. Но въ то же время отмѣчено что еще преждевременно говорить о практическомъ примѣненіи прожектора въ его теперешнемъ видѣ, т. к. производство измѣреній и передача соотвѣтствен-

ныхъ установокъ на батарею длится цѣлую минуту. Однако правильность совершенно оригинальныхъ принциповъ, на которыхъ построено дѣйствіе прожектора, позволяетъ надѣяться, что конструкторамъ удастся усовершенствовать устройство аппарата, преодолѣвъ для этого немалыя трудности.

Между прочимъ устновлено, что прожекторъ можетъ быть также использованъ и для освѣщенія аэродрома при ночныхъ спускахъ. Такъ какъ ширина луча всего 1,7 м., то освѣщается, не ослѣпляя лѣтчика, лишь узкая полоса мѣстности.

Катапульты для самолетовъ.

Бросаніе самолетовъ въ воздухъ посредствомъ какой-нибудь машины, которая позволила бы обходиться безъ особыхъ площадокъ, необходимыхъ для разбѣга аппарата въ нормальныхъ условіяхъ подъема, составляетъ очень важный вопросъ, какъ для коммерческой такъ и для военной авіаціи. Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ результатъ, достигнутый въ этомъ направленіи въ Англіи при испытаніи катапульты, сооруженной для бросанія тяжелыхъ военныхъ самолетовъ типа двухмоторнаго бомбовоза **Vickers Virginia**, вѣсъ которыхъ достигаетъ 9 тоннъ. Эта новая катапульта, построенная фирмой **Royal Avicraft Establishment of Farnborougl**, приводится въ дѣйствіе или паровымъ моторомъ или моторомъ, работающимъ сжатымь воздухомъ, который мгновенно развиваетъ силу въ 4000 HP. Въ отличіе отъ катапультъ, употребляемыхъ во флотѣ (на авіоматкахъ) и толкающихъ самолетъ сзади, эта катапульта тянетъ аппаратъ спереди. Осуществляется это слѣдующимъ образомъ: моторъ связанъ съ барабаномъ, на который намотанъ стальной кабель: конецъ послѣдняго перекинутъ черезъ закрѣпленный на землѣ блокъ и сцѣпленъ крюкомъ съ корпусомъ самолета. При такомъ положеніи, вращеніе барабана, осуществляемое моторомъ чрезъ посредство тросса вызываетъ движеніе аппарата впередъ. Хвостъ самолета поддерживается особымъ приспособленіемъ на колесикахъ, позволяющимъ привести самолетъ въ то положеніе, которое онъ имѣетъ во время полета. Когда самолетъ уже брошенъ впередъ, это приспособленіе, также какъ и крюкъ стальнаго тросса, въ соотвѣтственный моментъ автоматически отрывается отъ самолета. При производствѣ опытовъ, самолетъ поднимался послѣ пробѣга въ 35 м., имѣя нач. скорость около 100 км. въ часъ.

Наряду съ несомнѣннымъ достиженіемъ въ техникѣ воздухоплаванія, приходится отмѣтить и серьезное практическое неудобство, связанное съ катапультами — необходимость имѣть бетонную площадку все-таки весьма большихъ размѣровъ. Это обстоятельство ограничиваетъ возможность широкаго пользованія катапультами, какъ напр. для подъема самолета послѣ вынужденнаго спуска на неблагопріятной мѣстности.

Воздушныя силы великихъ державъ.

Въ настоящее время Франція располагаетъ самымъ большимъ флотомъ. И качественно и количественно съ ней соперничаютъ Англія и С. Шт. Не отстаетъ отъ нихъ и Италія. Возд. силы Японіи пока незначительны, но въ послѣднее время онѣ сильно прогрессируютъ. Германская авіація, хотя и не имѣетъ формально военнаго характера должна быть все же поставлена на второмъ мѣстѣ по своимъ конструктивнымъ и техническимъ качествамъ. Блестящая организація, развитіе густой сѣти воздушныхъ линій, наличіе многочисленнаго, прекрасно подготовленнаго персонала спеціалистовъ, — заставляютъ серьезно считаться съ тѣми возможностями, которыми страна располагаетъ на случай вооруженнаго выступленія. Совѣтская Россія, по характеру своей организаціи, занимаетъ своеобразное, оригинальное и не лишенное серіозности положеніе. По смѣлости своихъ замысловъ — превзойти численностью своего флота всѣ государства Европы вмѣстѣ взятыя-она несомнѣнно должна быть поставлена на первомъ мѣстѣ.

Статистическія свѣдѣнія, заимствованныя нами изъ американскаго »The Army and Navy Journal«, сведены для большей наглядности въ нижеслѣдующую таблицу

Государства	Число аппаратовъ						Число единицъ торг. флота, могущихъ быть использованными въ качествѣ авіоматокъ	Наличный составъ	
	Общее въ строевомъ составѣ и запасѣ арміи (включая и морскую авіацію)	Отдѣльно въ морской авіаціи	По категоріямъ						
			Истребители	Тяжелые бомбовозы	Легкіе бомбовозы	Для развѣдки		На дѣйств. службы	Въ запасѣ
Франція	4683	193	1240	561	533	1317	?	39207	46312
Великобританія	2065*	207	403	211	733	690	50	37853	13958
Италія	1834	238	572	218	280	732	?	23404	21716
С. Штаты	1809	426	541	209	124	871	14	24943	7565
Сов.Россія	1520	140	357	72	155	923	?	19551	7087
Японія	1312	254	464	92	138	588	14	14308	5475

*) 1593 аппарата для Англіи и 742 для доминіоновъ.

www.elan-kazak.ru

Сопоставленіе приведенныхъ въ ней цифръ, въ особенности по категоріямъ аппаратовъ, даетъ богатый матеріалъ для характеристики господствующихъ тенденцій въ каждой странѣ.

Всѣ поименованныя государства признаютъ авіацію полноправнымъ и третьимъ по счету родомъ оружія, призваннымъ вмѣстѣ съ арміей и флотомъ служить оборонѣ государства. При этомъ Франція, Великобританія, Италія и Сов. Россія организовали свою авіацію, какъ объединенный и независимый родъ оружія. Соед. Штаты и Японія имѣютъ отдѣльно устроенныя сухопутную и морскую авіацію, считая, что ихъ соединеніе умаляетъ значеніе, какъ той, такъ и другой.

Новый англійскій самолетъ.

Британское министерство воздухоплаванія заказало фирмѣ »Vickers« новый самолетъ. Аппаратъ будетъ сплошь металлическій, съ 6 моторами »Rolls-Royce« по 900 силъ каждый; скорость полета должна достигнуть 242 км. въ часъ, грузоподъемность превысить 7 тоннъ. Постройка этого самолета является отвѣтомъ на германскій »Д. О. Х.« Британскій самолетъ расчитанъ на шестичасовый полетъ, что почти вдвое превышаетъ германскую норму.

Звуковыя станціи.

Въ Frankford-скомъ арсеналѣ (С. А. С. III.) выдѣлываются акустическіе приборы, опредѣляющіе мѣсто нахожденія стрѣляющей батареи по звуку выстрѣла. Система такихъ аппаратовъ, т. наз. »Звуковыхъ станцій«, производитъ »звуковую засѣчку«. Опыты, произведенные съ амер. аппаратами, послѣ которыхъ приступили къ массовому ихъ производству, дали выдающіеся результаты. Признано, что эти приборы представляютъ наиболѣе точные и совершенные инструменты всего, что было до сихъ поръ сдѣлано арсеналомъ.

Артиллерійскій счетчикъ »Pannke«.

Ordnance Département принялъ для полевой артиллеріи счетчикъ »Pannke«, (названный такъ по имени его изобрѣтателя нѣмецкаго инженера) пользованіе которымъ рѣшаетъ задачу арт. стрѣльбы графико-механическимъ способомъ. Опытная комиссія въ Aberdeen изучаетъ для той же цѣли чисто графическій методъ стрѣльбы. »The Army and Navy Journal« приводитъ рядъ діаграммъ для сопоставленія результатовъ пользованія графическимъ методомъ и тѣмъ результатомъ, который даетъ счетчикъ »Pannke«.

Испытаніе средняго танка Т-2.

Та же коммиссія производитъ испытаніе средняго танка Т-2. Послѣ ряда опытовъ съ различными моторами и карбюраторами, комиссія остановила свой выборъ на моторѣ »Liberty«, снабженномъ 2 карбюраторами »Zenith«, показавшемъ достаточную скорость въ нормальныхъ условіяхъ движенія танка. Машина прошла безъ остановки 170 км. по пересѣченной мѣстности. Цѣлью пробѣга, прежде всего, было испытаніе выносливости системы; но этотъ опытъ позволилъ также опредѣлить и скорость танка, которая достигаетъ 32 км. въ час.

ИЗЪ ВСЕМІРНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

»Старые принципы, новые методы«.

Статья Полк. Guillemeney'a въ № 27 (окт. 1931) журнала **»Revue des Forces Aériennes«.**

Этотъ молодой журналъ- оффиціальный органъ французскаго Мин. Воздухоплаванія — выпустилъ въ апрѣлѣ свой 34 номеръ. Въ комплектѣ послѣднихъ изящно изданныхъ »магазиновъ« останавливаетъ вниманіе названная статья. Ея содержаніе въ нѣкоторой мѣрѣ, конечно, связано съ военной авіаціей; но по существу своему она выходитъ далеко за предѣлы всякаго спеціальнаго изданія.

Ясность, чэткость и обоснованность сужденій, тонкое изящество мысли, живость и жизненность содержанія — таковы свойства по справедливости первоклассного произведенія французскаго военнаго мыслителя. Объективность автора, его глубокая преданность вѣчнымъ, неумирающимъ **старымъ принципамъ,** и въ то же время сознаніе необходимости быть современнымъ, созвучнымъ своей эпохѣ, стремленіе примѣниться къ особенностямъ ея соціально-экономическаго устройства и использовать богатыя техническія возможности нашихъ дней, все это даетъ ему право говорить о **новыхъ методахъ** и формулировать сегодня на страницахъ печати то, что станетъ быть можетъ »общимъ мѣстомъ« завтрашняго дня.

Отмѣчая это, мы помѣщаемъ **»in extenso«** главнѣйшія мѣста статьи, поскольку таковыя представляютъ интересъ для всѣхъ военно-мыслящихъ людей.

*

Послѣ каждой войны, самые образованные военные критики изощрялись въ поискахъ новыхъ формулъ Побѣды, и въ конечномъ итогѣ они возвращались къ старымъ истинамъ, среди которыхъ и **экономія силъ, и концентрація усилій** и **неожиданность дѣйствій.**

www.elan-kazak.ru

Вчера еще, чтобы разбить пр-ка, требовалось большое превосходство, во всякомъ случаѣ — достаточное, чтобы нарушить равновѣсіе силъ: если не имѣлось большого неравенства въ наличныхъ средствахъ, то не удавалось вездѣ и во всякое время нарушить это равновѣсіе. То что называли **маневромъ,** было совокупностью передвиженій, имѣвшихъ цѣлью достиженіе мгновеннаго превосходства надъ пр-комъ; этотъ маневръ, вообще говоря, удавался только благодаря неожиданности сущность которой составляютъ **Тайна и Быстрота.**

Какъ въ началѣ, такъ и въ концѣ войны, всякій разъ, когда имѣла мѣсто неожиданность, владѣвшій инициативой сразу достигалъ существенныхъ результатовъ и мгновенно лишалъ своего пр-ка устойчивости.

Если же боевая задача и оставалась нерѣшенной, то это бывало потому, что по мѣрѣ утраты силы неожиданности, средства, введеныя въ дѣйствіе, становились недостаточными; они не обезпечивали уже того **относительнаго превосходства,** которое необходимо, чтобы помѣшать пр-ку ввести резервы и возстановить нарушенное равновѣсіе.

Тогда пришлось вернуться вновь къ **маневру** и послѣдовательно, тождественными методами (мѣстное превосходство и неожиданость) добиваться такихъ же результатовъ на разныхъ частяхъ фронта; а эти дѣйствія требовали все большей и большей скорости.

Современная война — выявитъ ли она тѣ же особенности? Въ какой мѣрѣ эти принципы останутся нетронутыми? А если принципы вѣчны, то, пожалуй, можно предусмотрѣть нѣкоторую эволюцію въ способахъ ихъ примѣненія?

Нѣкоторые факты по своей очевидности не могутъ ускользнуть отъ вниманія.

1) Изъ нихъ первый — это всеобщій экономическій и финансовый кризисъ; ограниченіе, сокращеніе — таковы слова, вошедшія въ современный обиходъ.

2) Второй фактъ, относящійся къ настоящему времени и даже уже къ прошлому, это уменьшеніе срока дѣйствительной военной службы, приводящее къ необходимости имѣть большой кадръ сверхсрочныхъ. Довоенная доктрина мобилизованныхъ армій становится все менѣе пригодной къ жизни. Силой событій, военная организація государствъ Европы склоняется къ системѣ, обезпечивающей готовность нѣкотораго постояннаго ядра арміи, размѣры котораго, быть можетъ въ скоромъ времени, будутъ еще болѣе ограничены международными соглашеніями; въ свое время это ядро явится завѣсой, прикрывающей мобилизацію вооруженной націи. Само собой ясно, что такая »интегральная« мобилизація представляетъ теперь совокупность мѣръ, о которыхъ въ 1914 году имѣли лишь слабое представленіе.

3) Возможно, что довоенные экономисты ошибались не столь ужъ грубо, какъ ихъ въ этомъ обвиняли, относительно возможной длительности вооруженнаго столкновенія. Весь свѣтъ несетъ теперь на себѣ трагическія послѣдствія долгой войны, затянувшейся вопреки всѣмъ разумнымъ предположеніямъ. Впрочемъ, тѣ активныя операціи, которыя могли привести къ опредѣленному результату, исчерпываются четырьмя мѣсяцами 1914 года и восьмью мѣсяцами 1918 года. Учитывая взаимную другъ отъ друга зависимость націй, устоитъ ли міръ отъ возобновленія опыта, столь разрушительнаго по своимъ срокамъ, каковымъ была послѣдняя война?

Несомнѣнно, въ случаѣ вооруженнаго столкновенія, воюющія стороны постараются избѣжать стабилизаціи и борьбы на истощеніе и постараются возможно скорѣе достигнуть рѣшительныхъ результатовъ.

Отмѣтивъ это, становится возможнымъ представить и ту форму, которую, вопреки всѣмъ вѣроятіямъ, пріобрѣтетъ будущая война.

1) Исключивъ тотъ случай, когда одна обособленная нація окажется атакованной коалиціонными силами много большими, чѣмъ тѣ, которыми она сама располагаетъ (напр. въ отношеніи 3 или 4 къ 1), можно допустить, что рессурсы каждой изъ воюющихъ сторонъ и качественно и количественно окажутся недостаточными, чтобы одновременно и на всѣхъ фронтахъ достигнуть того минимальнаго превосходства въ силахъ, которое поколебало бы устойчивость боевой организаціи пр-ка »Побѣда принадлежитъ большему числу батальоновъ«. Конечно это такъ, но чтобы осуществить эту мгновенную концентрацію и достигнуть превосходства въ силахъ, необходимо во что бы то ни стало прибѣгнуть къ маневру. И на этомъ пути мы неизбѣжно встрѣтимъ своихъ старыхъ знакомыхъ: принципъ экономіи силъ, концентрацію усилій и неожиданность дѣйствій.

Этотъ маневръ (или эту серію маневровъ) обѣ стороны попытаются осуществить какъ можно раньше, ибо здѣсь — выигрышъ времени цѣннѣе всего. Поэтому, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, можетъ оказаться выгоднымъ дѣйствовать постоянной арміей, лишь нѣсколько усиленной, не ожидая конца мобилизаціи всѣхъ силъ вооруженнаго народа.

3) Никто не станетъ колебаться, если къ тому представится случай, разстроить согласованную группировку непріятельскихъ силъ вовлеченіемъ ихъ, по своимъ слѣдамъ, въ отступательный маневръ, и осуществить послѣдній въ сочетаніи съ быстрой, неожиданно выполненной концентраціей силъ, направленныхъ во флангъ пр-ку.

4) Во всякомъ случаѣ и всѣми средствами воюющія стороны постараются помѣшать сначала концентраціи непр. профессіональныхъ армій, потомъ мобилизаціи націй и, наконецъ, сосредотачиванію вооруженныхъ силъ, которое послѣдуетъ вслѣдъ за призывомъ народныхъ массъ. Какая же по существу дѣла разница между всѣмъ этимъ и правила-

www.elan-kazak.ru

ми — »активность, быстрота« — Императора Наполеона, этого подлиннаго бога войны? Два новыхъ фактора, кажется, особенно благопріятствуютъ экзальтаціи духа маневра; это — моторизація и прогрессъ воздушнаго флота.

I. Моторизація.

Есть моторизація и моторизація. Поэтому здѣсь быть можетъ кстати уточнить и отдѣлить другъ отъ друга двѣ стороны этого вопроса, изъ которыхъ одна представляетъ точку зрѣнія стратегическую, а другая — тактическую.

А. Моторизація съ точки зрѣнія стратегіи.

Все большее совершенство грузовыхъ автомобилей (примѣръ — пневматическія шины) даетъ теперь возможность увеличивать скорость перевозокъ и удлинять переходы; изобрѣтеніе гусеницы наряду съ непрерывнымъ возрастаніемъ числа автомобилей, находящихся въ обращеніи, и могущихъ быть использованными при мобилизаціи, все это, вмѣстѣ взятое, позволяетъ по-новому рѣшить задачу оперативныхъ перевозокъ.

При наличіи столь развитой, какъ въ Западной Европѣ, сѣти дорогъ, теоретически, можно въ срокъ меньшій, чѣмъ 24 часа, перевезти на грузовикахъ (если только имѣется достаточное число машинъ) и цѣликомъ сосредоточить армію, состоящую изъ высшихъ соединеній, и располагающую моторизованной артиллеріей и такими же обозами, считая, что для этого достаточно одного перехода на грузовикахъ (пробѣгъ 100—150 км.).

Единственный вопросъ, возникающій по этому поводу, обусловленъ необходимостью знать — можно ли армію, перевезенную такимъ способомъ, сразу же ввести въ бой, и удастся ли соотвѣтственно облегчить и такъ эшелонировать снабженіе тыловъ, чтобы обезпечить неожиданное и одновременное вступленіе въ бой главныхъ силъ. Задача снабженія огнестрѣльными припасами рѣшается сравнительно просто, т. к. самый характеръ маневренной войны ограничиваетъ расходъ снарядовъ. Остается, однако, вопросъ эвакуацій раненыхъ, который требуетъ болѣе спѣшнаго, чѣмъ обычно, развертыванія санитарныхъ частей, но при тѣхъ же матеріальныхъ средствахъ, и еще проблема аэродромовъ. И то и другое чрезвычайно важно, чтобы достигнуть неожиданности дѣйствій, т. к. до сихъ поръ развертываніе госпиталей и оборудованіе аэродромовъ предшествовало сосредотачиванію высшихъ соединеній и не поддавалось камуфляжу.

Б. Моторизація съ точки зрѣнія тактики.

Прогрессъ вооруженія имѣлъ своимъ послѣдствіемъ тотъ фактъ, что установить соприкосновеніе съ пр-комъ становится все болѣе длительнымъ и дорого стоющимъ процессомъ. Въ самомъ дѣлѣ, неизбѣжнымъ логическимъ слѣдствіемъ новаго маневра, основаннаго на спѣшной концентраціи моторизованныхъ частей, является быстрое нащупываніе линіи непр. фронта развѣдывательными группами, которыя могли бы преодолѣть отдѣльные, разрозненные узлы сопротивленія и проникнуть до позиціи главныхъ силъ. Было бы совершенно безполезнымъ выгадывать при сосредотачиваніи арміи нѣсколько дней, по сравненію съ перевозками прежняго типа, чтобы затѣмъ, идя ощупью, вслѣпую вводить войска въ дѣло, и такимъ путемъ вновь утратить свое преимущество, размѣниваясь на веденіе ряда мелкихъ операцій противъ незначительныхъ силъ пр-ка выставляющаго сплошную огневую завѣсу и ведущаго »Hinhaltendes Gefecht«. Прости тогда, стратегическая неожиданность, основной залогъ успѣха операціи!

Изобрѣтеніе гусеницы, давшее возможность появиться танку, разрѣшаетъ, однако, и эту задачу. Но въ самомъ типѣ, какъ и въ организаціи тѣхъ частей, на которыя возлагается задача — преодолѣть сопротивленіе войскъ, прикрывающихъ фронтъ и войти въ соприкосновеніе съ пр-комъ, возможна цѣлая гамма разновидностей, начинающихся съ модернизированной кав. дивизіи (конный элементъ которой все болѣе и болѣе склоняется къ своему простѣйшему выраженію) и заканчивающаяся совершенно механизированной частью. Послѣдняя, типа Британской механизир. бригады, составляется изъ двухъ смѣшанныхъ полковъ, имѣющихъ слѣдующій составъ:

— 1 легкій батальонъ (легкихъ танковъ и блиндированныхъ пулеметовъ),

— 1 танковый батальонъ,

— 1 пѣх. батальонъ (пѣхота на броневыхъ машинахъ),

— 1 дивизіонъ артиллеріи разныхъ калибровъ на гусеничныхъ лафетахъ,

—1 саперная рота (перевозимая на броневикахъ) съ добавленіемъ соотвѣтсвующихъ вспомогательныхъ частей.

При этомъ нужно имѣть въ виду слѣдующее:

а) машины приспособлены для движенія по всякой мѣстности, болѣе или менѣе сильно бронированы и снабжены радіосвязью во всѣхъ эшелонахъ;

б) скорость движенія по дорогамъ (спеціальныхъ машинъ) достигаетъ 40 км. въ часъ, а на пересѣченной мѣстности — 10—25 км.;

в) при этихъ данныхъ, подвижность частей на дорогахъ выражается 200 км. въ день, а на пересѣченной мѣстности — 60 км.;

г) несмотря на слабый численный составъ, бригада обладаетъ большимъ огневымъ могуществомъ, каковое чрезвычайно важно при завязкѣ наступательнаго боя, а въ особенности — для развитія успѣха; бригада можетъ дѣйствовать, поддерживая взаимное соприкосновеніе частей, на фронтѣ 10 км.;

www.elan-kazak.ru

д) и обратно, она мало пригодна къ оборонѣ, т. к. трудно скрыть боевыя машины;

е) наконецъ, она очень уязвима въ отношенiи коммуникацiонныхъ линiй; она можетъ поднять и нести продовольственный запасъ на нѣсколько дней, но ей необходимо ежедневное пополненiе снарядами и горючимъ.

II. НОВЫЯ ВОЗМОЖНОСТИ ВОЗДУШНАГО ФЛОТА.

Вооруженные отряды, переносимые на самолетахъ.

Осуществленiю воздушныхъ перебросокъ и образованiю такимъ способомъ настоящаго фронта, обращеннаго къ тылу пр-ка, должно предшествовать разрѣшенiе нѣсколькихъ серiозныхъ вопросовъ, въ числѣ которыхъ — проблема спуска, по всей вѣроятности ночного, тяжело нагруженныхъ самолетовъ на открытой, ровной мѣстности, и мѣръ для защиты этихъ выгрузокъ.

Однако, если сократить масштабъ заданiя, то окажется, что и въ наши дни въ этомъ направленiи можно достигнуть немалаго. Можно, нар. пользуясь парашютами, сбрасывать ночью съ самолетовъ небольшiе вооруженные отряды, снабженные взрывчатыми веществами, съ цѣлью нарушать сообщенiя въ тылу пр-ка. Маневренная война имѣетъ свою Ахиллесову пяту, и одной лишь авiацiи подъ силу дотянуться до нея!

Но каковы, однако, тѣ реальные результаты, которые достижимы при столь незначительной численности, сбрасываемыхъ въ тылы пр-ка группъ со слабыми подрывными средствами въ качествѣ какихъ-то безпризорныхъ дѣтей? Въ отношенiи крупныхъ техническихъ сооруженiй результата, конечно, быть не можетъ, или онъ совершенно ничтоженъ; но можно вѣдь поджечь ж.-дор. депо, привести въ негодность радiостанцiю, закупорить на нѣсколько дней движенiе по линiи, умѣло заложивъ въ тунелѣ разрывной зарядъ. Большiе спецiалисты противосамолетной обороны признаютъ, что соотвѣтствующiе способы защиты находятся не такъ легко.

Въ первую очередь надо стремиться не допустить спуска. Но если самолеты, не приземливаясь, ночью, въ зонѣ предварительно развѣданной днемъ, съ высоты 400—500 м. сбрасываютъ людей, снабженныхъ парашютами, то ничто ихъ не обнаруживаетъ, т. к. при этомъ не перестаетъ даже работать моторъ самолета, который, вообще говоря могъ бы летѣть и по другому заданiю. Остается, стало быть, атаковать такую ячейку, коль скоро обнаружится районъ ея нахожденiя. Но это, въ свою очередь, приводитъ къ необходимости осуществить цѣлую организацiю: во-первихъ, образовать зоны наблюденiя, организовавъ систему очень подвижныхъ патрулей вдоль ж. д. линiй и дорогъ, использованныхъ для войскового транспорта, а также и перiодической связи между опасными

пунктами; во-вторыхъ, устраивать загражденiя въ мѣстахъ, подходящихъ для спусковъ (самого самолета или людей при помощи парашютовъ); таковыми, à priori, на открытой мѣстности будутъ проволока, перевернутыя бороны, искусственное затуманиванiе мѣстности и вообще примѣненiе дымныхъ средствъ; въ третьихъ, снаряженiе экспедицiй противъ непр. ячеекъ, иными словами, пребыванiе въ этапныхъ зонахъ подвижныхъ отрядовъ (напр. мотоциклистовъ), м. б. нѣсколькихъ блиндированныхъ автомобилей; въ резервѣ — болѣе крупныя части, съ такимъ расчетомъ, чтобы можно было быстро ввести ихъ въ дѣло для защиты главныхъ угрожаемыхъ пунктовъ. Какъ видно, тутъ на-лицо совершенно новый отдѣлъ противосамолетной защиты.

Б. Брѣющiй полетъ (Le vol rasant)*

Трудности воздушной бомбардировки — необходимость долетѣть до вертикали надъ соотвѣтствующимъ объектомъ и сдѣлать точную наводку, не взирая на (все время прогрессирующую) противосамолетную оборону — не вызываютъ никакихъ сомнѣнiй. Но въ то же время, необходимость производить бомбометанiе съ большихъ и даже среднихъ высотъ приводитъ къ малой вѣроятности попаданiй, иначе говоря, къ большому расходу бомбъ, когда требуются серiозные результаты. Нѣкоторые спецiалисты считаютъ, что этого можно избѣжать въ большой мѣрѣ, если примѣнить въ атакѣ наземныхъ войскъ, полетъ надъ самой землей, так. наз. »брѣющiй полетъ«. Въ С. Штатахъ боевыя эскадрильи втягиваются въ полеты на высотахъ окоо 10 м. и этотъ методъ кажется тамъ наилучшимъ для уменьшенiя дѣйствительности противосамолетной стрѣльбы. Французское же наставленiе разсматриваетъ подобный образъ дѣйствiй, какъ исключительный. Пока, трудно еще сказать что-либо по этому поводу въ короткихъ словахъ. Необходимо продѣлать рядъ систематическихъ опытовъ, чтобы широко изслѣдовать вопросъ. Дѣйствительно, невольно возникаетъ сомнѣнiе: возможенъ ли вообще брѣющiй полетъ и имѣетъ ли онъ такiя преимущества, которыя обязывали бы отдать ему предпочтенiе?

Полетъ надъ землей на высотѣ отъ 5 до 25 м., сначала за линiей фронта, потомъ — приближаясь къ объекту дѣйствiй, безусловно скрываетъ отъ пр-ка движенiе самолетовъ, т. к. шумъ моторовъ уже не слышенъ на разстоянiи 500 примѣрно метровъ. Далѣе, такимъ путемъ избѣгается возможность атаки непр. истребителей, не имѣющихъ возможности маневрировать такъ близко отъ земли. И наконецъ, слишкомъ

*) Мы заимствуемъ русскiй переводъ этого новаго военнаго термина изъ совѣтской литературы. См. въ »Вѣстн. Возд. Флота« январь 1929 г. статью А. Туржанскаго: »Штурмовыя дѣйствiя по колоннамъ на походѣ съ примѣненiемъ **брѣющаго полета.«)**

www.elan-kazak.ru

быстрое измѣненіе угловыхъ разстояній не позволяетъ вести противосамолетный пулеметный огонь, сводя, такимъ образомъ, на нѣтъ всю организацію противовоздушной обороны. Кромѣ того, надо учесть и моральный факторъ — впечатлѣніе неожиданности...

Несмотря на нѣкоторыя возраженія, которыя могутъ быть сдѣланы противъ радикальности такой мѣры, какъ брѣющій полетъ, остается все же неопровержимымъ, что при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, какъ напр. въ случаѣ деморализованныхъ или плохо обученныхъ войскъ пр-ка, подобный образъ дѣйствій вполнѣ примѣнимъ. Вотъ почему было бы очень полезнымъ втягивать наши экипажи въ »брѣющіе полеты«, представляющіе немалыя трудности, какъ въ смыслѣ управленія аппаратами надъ самой землей, такъ и въ отношеніи оріентаціи. Изученіе строевъ, которые должны примѣняться, способовъ приближенія и нападенія, все это — вопросъ большой важности. То же самое можно сказать и о матеріалѣ, который будетъ примѣняться въ соотвѣтствіи съ этой задачей. Это приведетъ, быть можетъ, къ созданію »воздушныхъ танковъ« и къ примѣненію особыхъ бомбъ, дробящихся на подобіе ручной гранаты на большое число осколковъ.

Какъ бы то ни было, но другая »наземная« сторона вопроса въ томъ, что сухопутная армія должна ожидать нападеній такого рода, а это составитъ нелегкое испытаніе для мало обстрѣляннаго бойца.

III. Заключеніе.

Заниматься предсказаніями на счетъ будущаго — часто бываетъ безполезно.

Первое время послѣ войны 1914—1918 г. г. мы были цѣликомъ во власти примѣнявшихся средствъ. Но съ тѣхъ поръ обозначилась, еще не законченная, рѣзкая эволюція методовъ войны. Старые принципы остались внѣ сомнѣній, ибо они внѣвременны; но методы — становятся болѣе современными.

1914-й годъ былъ годъ войны маневренной, но безъ соотвѣтствующихъ матеріальныхъ средствъ, безъ грузовиковъ, почти безъ авіаціи; 1918-й годъ былъ войной матеріальныхъ средствъ, но, по выраженію нѣмцевъ, »мы поставили на колеса стабилизацію«.

Будущая война, если она будетъ, можетъ быть, по крайней мѣрѣ въ самомъ началѣ, только маневренной войной. Мы привели къ тому нѣсколько причинъ, и отмѣтили ту гибкость, которую даетъ военнымъ комбинаціямъ широкая моторизація (la généralisation de la motorisation). **В. Б.**

Двухъ орудійныя батареи.

Первая часть статьи маіора Kaiser-а въ »Militär Wochenblatt« (№ 47 — 18. VI. 1931) касается немного спорнаго вопроса, вызвавшаго возраженія на страницахъ самого журнала (№ 2 — II. VII. 1931). Авторъ убѣжденъ, что въ условіяхъ маневренной войны: трудно наладить боевое снабженіе артиллеріи: большая часть снарядовъ не можетъ поспѣть туда, гдѣ они необходимы. По этому большое число батарей теряетъ свое значеніе въ условіяхъ маневренной войны поскольку не обезпечена полностью норма арт. снабженія.

Во второй части разсматривается вопросъ, дебатировавшійся между прочимъ и въ зарубежной печати: какое число орудій обезпечиваетъ наилучше примѣненіе батареи въ современной войнѣ. Авторъ высказывается категорически въ пользу двухъ-орудійныхъ батарей. Онъ увѣренъ, что именно имъ принадлежитъ будущее. Тому порукой успѣхъ развитія скорострѣльности, увеличивающей мощь отдѣльнаго орудія. Доводы, приводимыя авторомъ въ доказательство преимущества двухъ-орудійныхъ батарей по сравненію съ четырехъ-орудійными, таковы: первыя представляютъ лишь небольшую цѣль; практически онѣ могутъ развить огонь, не уступающій стрѣльбѣ четырехъ-орудійныхъ батарей; онѣ легче управляются, послушнѣе, ком-ръ лучше владѣетъ огнемъ своей батареи; упрощается походное движеніе; облегчается занятіе, и перемѣна позицій; двухъ-орудійную батарею труднѣй обнаружить.

Современное состояніе военно-химической промышленности.

»Militär-Wochenblatt« (25 III 1931) въ статьѣ Кап. Waldeyer-Hartz-а даетъ обозрѣніе военно-химической промышленности сосѣднихъ съ Германіей государствъ. Заимствуемъ изъ нея слѣдующія свѣдѣнія.

Франція. Въ началѣ войны хим. промышленность находилась въ зародышѣ. Въ настоящее время эта индустрія располагаетъ 18 казенными фабриками, 20—30 частными и 500 хим. предпріятіями, въ которыхъ въ общемъ итогѣ занято 140.000 рабочихъ. Въ 1930 г. страна добывала 150.000 тоннъ азота. Приведенныя цифры позволяютъ считать возможности хим. промышленности практически неограниченными, а страну въ этомъ смыслѣ совершенно независимой.

Польша можетъ самостоятельно фабриковать большую часть нужныхъ ей хим. матеріаловъ, въ частности все необходимое для добыванія азота.

Чехо-словакія. Хим. промышленность дѣлаетъ крупные успѣхи, благодаря эксплоатаціи въ странѣ дерева и угля. Въ 1930 г. В. министерство испросило ассигнованіе 800,000.000 кронъ на фабрикацію пороха и взрывчатыхъ веществъ.

Сов. Россія. 100.000 рабочихъ занято на 400 хим. фабрикахъ, изъ коихъ 70 работаетъ на оборону. Продуктивность работы кажется автору сомнительной.

www.elan-kazak.ru

Италія. Въ 1929 г. на ходу было 400 хим. фабрикъ со 135.000 занятыхъ рабочихъ. Добываніе азота, начиная съ 1927 г. покрываетъ потребность страны. Производство пороха и взрывчатыхъ веществъ превышаетъ существующую потребность и позволяетъ эти продукты вывозить. При Главномъ штабѣ имѣется лабораторія для опыта съ отравляющими веществами.

Британское военное министерство отдало приказъ закончить полную **моторизацію всей полевой артиллеріи** къ апрѣлю 1933 года. (Milit. Wochenbl. — № 32 — 1932 г.)

La France Militaire (№ 14135) сообщает о первыхъ **опытныхъ стрѣльбахъ,** производившихся на побережьѣ у La Seine-Sur-Mer, **изъ зенитной пушки.** Дальнобойность этого орудія позволяетъ обстрѣливать самолеты на высотѣ 12.000 м. Стрѣльба велась по подвижной воздушной мишени, подвѣшенной къ самолету, которымъ управляли летчикъ и механикъ.

Компанія Western Electrik производитъ опыты съ **громкоговорителями,** которые предназначаются для артил. позицій. Ихъ примѣненіе позволяетъ передавать команды по телефону съ наблюд. пункта непосредственно каждому орудію. Благодаря этому к-ръ батареи сможетъ голосомъ командовать батарей въ бою. (Revue d' infanterie — № 473 — 1932).

ОТДѢЛЬНЫЯ СТАТЬИ ПО ИНОСТР. ЖУРНАЛАМЪ, КАСАЮЩІЯСЯ РУССКИХЪ ВОЕН. ОПЕРАЦІЙ.

Въ октябрьской книжкѣ юго-славскаго журнала **»Ратник«,** (1931 г.) начата печатаніемъ статья Ген. Пав. Гр. Павловича: »**Суворовъ** — носитель побѣдъ« (»победоносац«) русской арміи«.

Статья эта должна быть отмѣчена русской національной печатью, какъ блестящій этюдъ на богатую, но трудную и отвѣтственную чисто русскую тему. О характерѣ самого автора и его отношеніи къ предмету своего изслѣдованія больше всего и лучше всего говоритъ краткое вступленіе, предпосланное статьѣ, которое мы воспроизводимъ здѣсь полностью:

»13 ноября (ст. ст.) 1730 года родился Александръ Васильевичъ Суворовъ; такимъ образомъ, въ прошломъ году былъ 200-лѣтній юбилей дня его рожденія, отпразднованный въ Бѣлградѣ 21. II. 1931 г. Обществомъ русскихъ офицеровъ Ген. Штаба.

Считая, что и наша армія должна почтить этотъ знаменательный день памяти величайшаго славянскаго полководца (по геніальности своей и успѣхамъ бывшаго предтечей другого великаго полководца — Наполеона), генія о которомъ у насъ такъ мало знаютъ и который, къ сожалѣнію, не занялъ въ міровой военной исторіи принадлежащее ему по заслугамъ мѣсто, — мы рѣшили отмѣтить этотъ день предлагаемой статьей, въ краткихъ чертахъ излагающей его жизнь, военные походы, тактику и разсказывающей какъ воспитывались его непобѣдимые солдаты.«

»Militär-Wochenblatt« — № 37 — 4/IV и № 38 — 11/IV — 1932 — Статьи Ген. Klingbeil'а: »Полевая фортификація на службѣ операцій (Бой у Гумбинена, Танненберга, у Мазурскихъ озеръ, отступленіе отъ Lötzen-Angerapp и зимнее сраженіе у Мазурскихъ озеръ).

»Bellona« — № 1 — 1932 г. Статья маіора Пойнковскаго »Оперативный планъ Центральныхъ Державъ противъ Россіи«. Статья Полк. Лиховского и маіора Эрлиха: »Этюдъ военной организаціи ж.-дорогъ въ Міровой войнѣ (1914—1918) и Польско-русской войнѣ (1918—1920)«.

»Vojenské Rozhledy« — № № 9—12. Статья Р. R. »Развѣдывательная служба въ бывшей А.-Венг. монархіи« (Разборъ извѣстной книги Ronge: »Kriegs- und Industrie-Spionage«.)

»Коњички Гласник« — № 1 — 1931. Статья Ротм. В. Бартеньева: »Изъ боевыхъ записей к-ра эскадрона въ 1914, 15, 16 и 17 г. г.«

»România Militara« — № 11 — 1931 г. Статья Кап. Budis,: »Веденіе коалиціонныхъ войнъ« (рядъ ссылокъ на операціи на русскомъ фронтѣ). Статья Кап. Petala: »Гибель Русской Арміи. Русская Армія и революція 1917 г.«

»Infantry Journal« (С. А. С. Ш.) Статья Подполк. А Д. Chaffin'а въ № № сент.-окт., ноябрь-дек. 1931 и янв.-февр. 1932 г. иллюстрированная прекрасными схемами: »Стратегія Цент. Державъ въ Великую войну« (значительная часть статьи посвящена анализу операцій на Русскомъ фронтѣ).

Zeitschrift für das gesamte Schiess- und Sprengstoffwessen mit der Sonderabteilung gasschutz« — № 2 — 1932 г. Статья проф. Д-ра мед. R. Adelheim (Riga): »Къ исторіи газовой войны« описана нѣм. хим. атака 25 сент. 1916 г. на Икскюльское предмостное укрѣпленіе.

»Schweizerische Monatschrift für Offiziere aller Waffen« — № 1 — 1932 г. Статья Ген. Адариди: »Бой русскихъ гвардейскихъ стрѣлковъ въ Квадратномъ лѣсу«. Сентябрь—Октябрь 1916 г.« Статья Кап. E. Wisshaup'а: »Бой у Панасовки 2/3 ноября 1915 г.

»Musu Žininas» — № 81 — 1931 г. Статья Подполк. Pečiulis: »Мобилизація Русской арміи въ 1914 г.«

»Magyar Katonai Szemle« — № 3 — 1932 г. Статья Peszeli: Бой кав. корпусовъ на болотистой мѣстности въ районѣ Припяти во второй половинѣ 1915 г.«

Книга Kpt. dypl. Izdebski Edward: **»Битва подъ Комаровымъ 26 авг.—2 сент 1914«.** Рецензія объ этой книгѣ (очень

www.elan-kazak.ru

обширная — 9 стр.) дана Ген. П. Симанскимъ въ »Bellona« за XI—XII 1931 г.

»Памятные дни«, подъ ред. **Э. А. Верцинскаго.** Tallin, S. Tartu m. 57 krt. 2. Esthonie.

Въ этой интересной книжкѣ собраны воспоминанія слѣдующихъ лицъ: В. Н. Матвѣева — »Послѣдніе дни Государевой семьи въ Царскомъ Селѣ«. — В. Н. Нагаева — »Бой въ Квадратномъ лѣсу 1—2 Окт. 1916 г.« Одинъ изъ многочисленныхъ эпизодовъ Великой войны, записанный участникомъ этого боя. Въ этотъ бою погибъ Поручикъ Ставскій, которому высокое чувство долга и дисциплины были присущи, въ высшей степени. Описаніе боя ярко и весьма цѣнно. — Г. А. Тавестшерна — »Служба во Французской и Добровольческой Арміяхъ« и А. Джуліани — »Двадцать дней въ семьѣ офицеровъ Великобританской Арміи«. Послѣднія двѣ статьи даютъ нѣсколько штриховъ къ характеристикѣ офицерскаго корпуса Французской и Великобританской армій.

Рекомендуемъ нашимъ читателямъ эту книжку. Читается она съ большимъ интересомъ.

ИСПРАВЛЕНІЯ

Въ № 1 (14) на стр. 18, строчка 14 снизу надо читать: разрывы.

На стр. 12, строчка 14 сверху надо »5-ть армій« а не 5-я армія. Строчка 17-я надо »Армій, а не Арміи.

На схемѣ № 3 надо »6-ая Сибир. дивизія«, (а не 4-ая).

На стр. 16, строчка 16 сверху надо »въ 10 м.« (а не въ 20 м.)

На стр. 15, строчка 16 сверху пропущено слово »танковъ« послѣ слова »порядокъ«. Строчка 18 пропущено послѣ слова — къ другимъ: »точно опредѣляется уставомъ, а подъ »порядкомъ«, когда положеніе каждаго танка (соединенія) по отношенію къ другимъ«.

Привлеченіемъ новыхъ подписчиковъ Вы улучшаете изданіе журнала и даете возможность разсылать его безплатно большему числу лицъ, интересующимся военнымъ дѣломъ, но не имѣющимъ средствъ для подписки на Вѣстникъ Военныхъ Знаній.



РУССКІЙ ГОЛОСЪ

Національная общественная и военная еженедѣльная газета.

Подпис. цѣна: въ Югославіи — нагодъ 50 дин. заграницей — 35 фр. Адресъ Ред. Бѣлградъ, ул. Жоржа Клемансо № 25.

»ЧАСОВОЙ«

Органъ связи русскаго воинства за рубежомъ подъ редакціей В. В. Орѣхова и Е. Тарусскаго.

Подписная цѣна:

Во Франціи на 3 мѣс. — 15 фр. за границей — 20 фр.

29, rue Colisée, Paris, (8°)

»МОРСКОЙ ЖУРНАЛЪ«

Ежемѣсячникъ. Изд. Каютъ Компаніи въ Прагѣ.

Ред. Лейтенантъ М. Стахевичъ

Цѣна въ Ч. С. Р. — 3 кроны, въ U. S. A. — 25 амер. ц.

Praha, II — Vinohrady, Wenzigova 17.

»РУССКІЙ ИНВАЛИДЪ«

военно-научн. и литер. газета, выходитъ каждаго 7 и 22 числа. Гл. ред. Ген. Н. Н. Баратовъ, пом. гл. редак. проф. Ген. Н. Н. Головинъ. Цѣна номера во Франціи 2 фр.

Адресъ ред: 23, rue Fourеroy, Paris (17),

»ГОЛОСЪ РОССІИ«

Органъ Дальне-восточнаго Отдѣла Русскаго Обще-Воинскаго Союза.

Выходитъ 1 разъ въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ канцеляріи Отдѣла — P. P. Petroff 118 Route Frelupt Shanghai, China.

Цѣна номера въ Китаѣ и Японіи 30 центовъ и сенъ, въ Америкѣ 20 ам. цент.